

**СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,  
поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы  
(ГИКЭ)**

<b>Наименование заключения ГИКЭ</b>	Акт государственной историко-культурной экспертизы земельных участков площадью 1153, 64 га, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ в Кемеровской области, для разработки проектной документации «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская».
<b>Сведения об эксперте по проведению ГИКЭ</b>	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН). Местонахождение 630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17
<b>Сведения об эксперте подготовившем Акт ГИКЭ</b>	Постнов А.В., старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, приказ Министерства культуры РФ об утверждении аттестации от 20.01.2016 г. № 212
<b>Даты проведения ГИКЭ</b>	21 сентября 2018 г. – 25 декабря 2018 г.
<b>Срок, в течение которого заключение ГИКЭ было опубликовано в сети «Интернет»</b>	9 января 2019 г. – 30 января 2019 г.

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения акта государственной историко-культурной экспертизы	Позиция комитета по охране объектов культурного наследия Кемеровской области
1.	Согласно ч. 3, ст. 31 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»: «Порядок проведения историко-культурной экспертизы на земельных участках, землях лесного фонда либо водных объектах или их частях, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего	Комитет согласен с поступившим замечанием о нарушении требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации: нарушена статья 45.1 «Порядок

Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ и расположенных в границах территорий, утвержденных в соответствии с пунктом 34.2 пункта 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, путем археологической разведки определяется в соответствии со статьей 45.1 настоящего Федерального закона».

В соответствии с ч. 6, ст. 45.1. указанного Закона: «Физическое лицо, получившее разрешение (открытый лист), обязано не позднее чем за пять рабочих дней до начала проведения археологических полевых работ представить в региональный орган охраны объектов культурного наследия, орган местного самоуправления муниципального образования, на территориях которых планируется проведение археологических полевых работ, уведомление в письменной форме о проведении археологических полевых работ с указанием срока и места их проведения, а также копию разрешения (открытого листа)».

Таким образом, держатель открытого листа Тимощенко А.А. был обязан уведомить Администрацию г. Кемерово и администрацию Кемеровского муниципального района о проведении археологических полевых работ на землях указанных муниципальных образований. Как следует из ч. 3, ст. 31 ч. 6, ст. 45.1. ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ», данное требование установлено Законом в качестве неотъемлемой составляющей порядка проведения историко-культурной экспертизы, является императивной правовой нормой и иносказательным толкованиям не подлежит. Держатель открытого листа Тимощенко А.А. указанное требование ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» не исполнил. Тем самым было нарушено требование ч. 6, ст. 45.1. ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ», а следовательно, нарушен установленный Законом порядок проведения историко-культурной экспертизы.

Нарушение установленного порядка проведения экспертизы, в соответствии с п. 30 Положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569, относится к числу мотивированных причин несогласия органа охраны объектов культурного наследия с выводами заключения экспертизы.

Согласно ст. 29 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» историко-культурная экспертиза проводится в том числе

проведения археологических полевых работ» Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в части непредоставления физическим лицом получившим разрешение (открытый лист) уведомления о проведении археологических полевых работ в орган местного самоуправления муниципального образования.

на основе принципов законности и гласности. Но производство полевых археологических работ и составление акта государственной историко-культурной экспертизы земельных участков площадью 1153,64 га, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ в Кемеровской области, для разработки проектной документации «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» противоречит принципам, установленным ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ». Одновременно были нарушены и права муниципальных образований, в лице органов местного самоуправления, на получение установленного федеральным законодательством уведомления о проведении археологических полевых работ на их землях.

В соответствии с п. 10 Положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569: «В случае если эксперту известны обстоятельства, препятствующие его привлечению к проведению экспертизы либо не позволяющие ему соблюдать принципы ее проведения, установленные статьей 29 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в том числе если указанные обстоятельства стали известны ему в период проведения экспертизы, эксперт обязан отказаться от участия в проведении экспертизы.

Заключение эксперта, в случае если указанные обстоятельства стали известны ему после оформления заключения экспертизы, считается ничтожным. В случае если вывод такого эксперта повлиял на результат экспертной комиссии, экспертиза проводится заново».

Государственная историко-культурная экспертиза земельных участков площадью 1153,64 га, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ в Кемеровской области, для разработки проектной документации «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» была проведена с нарушением принципов законности и гласности, допущенным вследствие нарушения порядка проведения историко-культурной экспертизы, применительно к требованию ч. 6, ст. 45.1. ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ». Следовательно,

	<p>заключение эксперта Постнова А.В. является ничтожным и согласно п. 33 вышеуказанного Положения орган охраны объектов культурного наследия Кемеровской области вправе назначить повторную экспертизу.</p> <p>Самостоятельным основанием для мотивированного несогласия органа охраны объектов культурного наследия Кемеровской области с выводами заключения государственной историко-культурной экспертизы земельных участков площадью 1153,64 га, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ в Кемеровской области, для разработки проектной документации «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» является причина несогласия предусмотренная п. 30 Положения «О государственной историко-культурной экспертизе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569, а именно, нарушение установленного порядка проведения экспертизы.</p>	
2.	<p>Обращает на себя внимание аналогичное не уведомление и Администрации Кемеровского муниципального района. При этом, и держатель открытого листа, и эксперт, и экспертная организация не обнаруживают адекватного и надлежащего представления о точной административно-территориальной расположенности объекта являвшегося предметом полевого исследования и экспертизы.</p> <p>В акте № 6-42/11-18 государственной историко-культурной экспертизы земельных участков площадью 1153,64 га, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ в Кемеровской области, для разработки проектной документации «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» неоднократно констатируется месторасположение объекта исключительно на землях Кемеровского муниципального района. Кроме того, указывается на не вхождение территории г. Кемерово в зону обследования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- «Установлено, что участок выделен ООО «Сибгеопроект» на законных основаниях согласно лицензии на пользование недрами КЕМ 01518 ТЭ от 01.11.2010 (Прил. 3). На территории участков работ расположены населенные пункты: поселок Петровский (на севере участка), поселок Петровка (на востоке). Также к северу от участка работ расположен Промышленновский район г. Кемерово. С северо-востока по участку работ протекает р. Осиновка, рядом с</li> </ul>	<p>Комитетом принято решение о направлении запроса в ФГБУН ИАЭТ СО РАН в части уточнения выводов экспертизы на территории какого муниципального образования отсутствуют объекты, обладающие признаками объекта археологического наследия на земельном участке, площадью 1153, 64 га, по объекту: «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская».</p>

южной границей - р. Люскус» (с. 9);

- «Археологические работы проводились на территории участка отводимого под «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская- 2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» в Новокузнецком районе (после замечания исправлено на Кемеровский район) Кемеровской области задействованы земельные участки общей площадью 1153,64 га (с. 12);

- «Результаты проведенных работ позволяют сделать вывод, что на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ по объекту: «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» в Кемеровском районе Кемеровской области в стратиграфических разрезах визуально фиксируемые признаки наличия культурного слоя отсутствуют» (с. 24);

- «по объекту: «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» в Кемеровском районе Кемеровской области отсутствуют объекты культурного наследия, включенные в реестр, а также выявленные объекты культурного наследия» (с. 26).

- Результаты проведенных археологических исследований путем археологической разведки позволяют сделать вывод об отсутствии объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия на земельном участке, площадью 1153,64 га, по объекту: «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» в Кемеровском районе Кемеровской области (с. 27). Аналогичное неверное месторасположение объекта археологических полевых изысканий закреплено и выводами экспертизы: «Экспертиза земельных участков площадью 1153,64 га, испрашиваемых под строительство объекта «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» в Кемеровском районе Кемеровской области, находящегося на части земельных участков с кадастровыми номерами...установила отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия и объектов, обладающих признаками объекта культурного

наследия. Испрашиваемые земельные участки расположены вне зон охраны, защитных зон объектов культурного наследия. Следовательно, на земельных участках, испрашиваемых под «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» в Кемеровском районе Кемеровской области, возможно проведение земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ. Заключение экспертизы положительное» (с. 27-28).

Таким образом, вывод эксперта сделан применительно к той части объекта исследования, которая расположена на территории Кемеровского муниципального района, а не города Кемерово.

Согласно «Положению о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчётной документации» утверждённого постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук РАН от № 32, при подаче заявки на получение открытого листа непременно указывается точный район проведения работ, включающий наименования субъекта РФ (область, край) и муниципального образования (район). Указанные сведения приводятся в заявлении, ходатайстве и научном обосновании (приложения 3, 4 и 5).

Таким образом, держатель открытого листа Тимощенко А.А. и его работодатель - экспертная организация ИАиЭт СО РАН не подавали заявки на проведение археологических исследований в границах муниципального образования г. Кемерово, а получили право проведения таких изысканий по проекту «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская» исключительно в границах Кемеровского района Кемеровской области. Поэтому полевые археологические работы, выполненные Тимощенко А.А. на территории города Кемерово, не сопровождались наличием надлежащих разрешительных документов.

Следовательно, в силу вышеуказанных причин и действующих норм федерального законодательства РФ, регулирующих порядок проведения археологических изысканий, действия Тимощенко А.А. по осуществлению археологических раскопок на территории г. Кемерово идут в разрез с требованиями ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ», т.е. являются противоправными.

Соответственно и выводы эксперта по проекту могли быть сделаны лишь в

В соответствии с пунктом 5 приложения к Правилам выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 17 июня 2017 г. № 720) в заявке на получение открытого листа указывается «Территория (маршрут) проведения археологических разведок». Таким образом территорией проведения археологических полевых работ является участки для разработки объекта «Технический проект разработки участка Шахта Лапичевская-2 Кемеровского каменноугольного месторождения ООО «Шахта Лапичевская».

	<p>отношении той его части, которая охвачена территорией Кемеровского муниципального района, что противоречит содержанию и принципам проведения государственной историко-культурной экспертизы.</p> <p>Считаем возможным рекомендовать Комитету по охране историко- культурного наследия Кемеровской области направить запрос в Министерство культуры РФ о территории проведенных археологических работ, указанной Тимощенко А.А. в официальном заявлении на выдачу Открытого листа. Администрация г. Кемерово оставляет за собой право направить такой запрос в Министерство культуры РФ самостоятельно.</p>	
3.	<p>В Приложении 1 к Сводке предложений и исправлений к Акту ГИКЭ №6-42/11-18 «Пояснения по п. 3 Сводки предложений, поступивших в рамках общественного обсуждения заключения ГИКЭ» содержатся заведомо недостоверные сведения, призванные ввести в заблуждение орган охраны объектов культурного наследия Кемеровской области. В частности, сообщается, что: «Держатель открытого листа Тимощенко А.А., а также участвовавшие в раскопках работники ИАЭТ СО РАН Басова Н.В., Смирнов Б.М., Попов С.И. явились 20.10.2018 в администрацию г. Кемерово для отметки командировочных удостоверений, в которых указана цель командировки: проведение археологических работ в Новокузнецком, Прокопьевском, Кемеровском районах Кемеровской области. Однако охранник на вахте не допустил указанных лиц в здание администрации города и направил в Администрацию Кемеровской области, где и были проставлены отметки на удостоверениях».</p> <p>Ни одно из указанных физических лиц не могло осуществить приписываемых им действий в указанное время и в указанном месте, поскольку – это суббота, т.е. выходной нерабочий день.</p> <p>Ссылка на решение Томского областного суда от 08.11.2017 по делу № 77-138/2017 несостоятельна. Указанное решение принято по иным обстоятельствам и в связи с привлечением лица к административной ответственности, а не ввиду оспаривания результатов государственной историко-культурной экспертизы. В РФ отсутствует прецедентное право, а указанное решение не имеет преюдициального значения для настоящего дела.</p>	Принято к сведению

Председатель комитета



Ю.Ю. Гизей  
13.02.2019