

АКТ № 01-11/22

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

документации о выполненных археологических полевых работах, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия на земельных участках, общей протяженностью 11,77 км, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса

Настоящий Акт государственной историко-культурной экспертизы (далее – экспертиза) составлен в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – 73-ФЗ), Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569 (далее – Положение о ГИКЭ).

Дата начала проведения экспертизы:

31 октября 2022 г.

Дата окончания экспертизы:

04 ноября 2022 г.

Место проведения экспертизы:

город Новосибирск

Заказчик экспертизы: ООО «Сибирская археология».

Сведения об эксперте:

Фамилия, имя, отчество	Постнов Александр Вадимович
Образование	высшее
Специальность	археолог
Ученая степень (звание)	кандидат исторических наук
Стаж работы	30 лет
Место работы и должность	Старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук.
Реквизиты решения уполномоченного органа по аттестации экспертов на проведение экспертизы с указанием объектов экспертизы, указанных в пунктах 11(1) и 11(2) Положения о ГИКЭ.	Приказ Министерства культуры Российской Федерации «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы» № 976 от 14.06.2022 г. Объекты экспертизы в соответствии с подпунктами а, б, д, е, ж пункта 11(1) и подпункта а пункта 11(2) Положения о ГИКЭ

Эксперт несет ответственность за достоверность сведений, изложенных в заключении экспертизы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Отношения к заказчику

Эксперт:

- не имеет родственных связей с заказчиком (его должностными лицами, работниками) (дети, супруги и родители, полнородные и неполнородные братья и сестры (племянники и племянницы), двоюродные братья и сестры, полнородные и неполнородные братья и сестры родителей заказчика (его должностного лица или работника) (дяди и тети));
- не состоит в трудовых отношениях с заказчиком;
- не имеет долговых или иных имущественных обязательств перед заказчиком (его должностным лицом или работником), а заказчик (его должностное лицо или работник) не имеет долговые или иные имущественные обязательства перед экспертом;
- не владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах) заказчика;
- не заинтересован в результатах исследований и решений, вытекающих из настоящего экспертного заключения, с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, услуг имущественного характера или имущественных прав для себя или третьих лиц.

Цель и объект экспертизы

Цель экспертизы: определения наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, на земельных участках, землях лесного фонда либо в границах водных объектов или их частей, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в ст. 30 73-ФЗ работ по использованию лесов и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на указанных земельных участках, землях лесного фонда либо водных объектах или их частях объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия в соответствии со ст. 3 73-ФЗ.

Объект экспертизы: документация о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия на земельных участках, общей протяженностью 11,77 км, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса.

Перечень документов, представленных Заказчиком

1. Электронный вариант технического отчета о проведенной археологической разведке земельного участка отводимого под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасса на 127 листах.

Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы

Эксперту не известны обстоятельства, препятствующие его привлечению к проведению экспертизы либо не позволяющие ему соблюдать принципы ее проведения, установленные статьей 29 73-ФЗ. Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результаты экспертизы, отсутствуют.

Сведения о проведенных исследованиях

В процессе государственной историко-культурной экспертизы:

- выполнен анализ представленной документации, анализ действующего законодательства в сфере охраны культурного наследия;
- выполнен анализ соответствия представленной документации требованиям Положения о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчетной документации;
- выполнен анализ соответствия в представленной документации координатных привязок по картам и спутниковым спектрально-трансформированным снимкам;
- выполнен анализ архивных и литературных источников, а также источников, из сети «Интернет», отражающих данные полевых и историко-архивных исследований прошлых лет, касающихся объекта экспертизы;
- оформлены результаты исследований, проведенных в рамках государственной историко-культурной экспертизы, в виде Акта.

Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований

Общие сведения: Территория, отводимая по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» расположена в Ленинск-Кузнецком районе и Беловском муниципальном округе Кемеровской области – Кузбасса.

Общая протяженность земельного участка составила 11,77 км.

Испрашиваемый земельный участок расположен в левобережье р. Ур – левого притока р. Иня. Наиболее возвышенная его часть, с абсолютными значениями высот 230–240 м расположена в верховьях ручья «Сухая речка» на участке Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова».

В западном направлении обследуемый участок спускается в долину р. Ур с абсолютными высотами 210–212 м. Наиболее низкая часть обследуемого участка Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" с абсолютными высотами до 180 м расположена в районе ООО "Шахта им. С.Д. Тихова.

В восточной части обследуемого участка на участке Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» абсолютные высоты составляют 230–220 м и только на самом востоке понижаются до 185 м спускаясь в долину р. Иня. В целом геоморфологическая ситуация участка характеризуется значительным перепадом высот достигающим 40 м.

Испрашиваемый земельный участок испытал значительное техногенное воздействие, связанное с распашкой территории, строительством коммуникаций, а также действующего производства ООО "Шахта им. С.Д. Тихова". Незначительные остатки естественного

ландшафта представленного березовыми колками были отмечены нами лишь в районе руч. Сухая речка. На остальной территории растительность, в пределах обследуемого участка, представлена лесопосадками тополя и березы. Большая часть участка находится под полями сельхозназначения.

В физико-географическом отношении район работ расположен в центральной и северо-западной части Кемеровской области, в центре Кузнецкой котловины и относится к степным районам области. Большая часть обследуемого участка расположена в Ленинск-Кузнецком, меньшая в Беловском округе на увалисто-равнинном расчлененном днище Кузнецкой межгорной котловины.

Ленинск-Кузнецкий район образован Постановлением ВЦИК 22 февраля 1939 г. в составе Новосибирской области, а с выделение 26 января 1943 г. Кемеровской области в самостоятельную административную единицу. Ленинск-Кузнецкий район целиком вошел в состав образовавшейся области. Беловский район образован в 1928 г. на основании Постановления ВЦИК РСФСР.

Центром района является г. Ленинск-Кузнецкий (население 26,8 тыс. человек), расположенный в его юго-восточной части. Расстояние его до областного центра г. Кемерово по магистральной автотрассе составляет 80 км.

В состав района входят 68 населенных пунктов. Площадь его составляет 2386 кв. км, из которых сельхозугодья занимают 83 % (в том числе пашня – 58,2 %), леса – 11 %, воды – 0,8 %, прочие земли – 7,7 %.

В гидрографическом отношении район принадлежит бассейну малой реки Иня, являющейся левым притоком Томи. В биоклиматическом отношении относится к умеренно-засушливой зоне лесостепи [Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007, с. 15–16].

Поверхность района работ это увалистая расчлененная равнина. Долиной р. Иня она разделена на две части. Левобережная (западная) часть составляет более 2/3 общей площади района, а правобережная (восточная), соответственно, менее 1/3. Левобережная территория, хотя и расчленена, но более сглажена, выровнена по сравнению с правобережной. Обширные поверхности междуречий здесь плоские или слабовыпуклые. Абсолютные высоты левобережья по восточной части, близ Ини, составляют 180–200 м, в сторону запада увеличиваются. В средней части левобережья высоты поднимаются до 230–300 м. В западной части они варьируют в размахе 230–250 м. По западной периферии района высоты увеличиваются до 340–360 м.

В западной части Ленинск-Кузнецкого района, в окрестностях с. Красное, поверхность пониженная в виде депрессии по отношению к окружающим территориям. Абсолютные высоты составляют здесь 200–220 м. Пониженностью территории объясняется ее переувлажненность и заболоченность. Обширные заболоченные поверхности распространены к северо-западу, западу и югу от с. Красное, а в северо-восточном направлении от него заболоченность прослеживается по долине реки Касьма на протяжении 7 км при ширине до 2 км.

В южной части района, относящейся также к левобережью, высоты составляют 220–300 м. Правобережье района расчленено гуще, чем левобережье. Основное направление мелких речушек, расчленяющих поверхность, – ЮЗ-СВ. Это правые притоки Ини, а также рек Чесноковки и Южной Уньги, протекающих по востоку района. В связи с таким направлением эрозионных образований междуречные увалы имеют такое же направление, что характеризует всё правобережье.

Абсолютные высоты правобережья составляют 190–230 м на севере района, к югу увеличиваются до 260–300 м [Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007, с. 17–18].

Господствующим типом почв лугово-степных междуречных пространств района являются черноземы выщелоченные, реже – обыкновенные и оподзоленные. По понижениям рельефа, соответственно более влажным, чем водораздельные плакоры, сформированы луговые, черноземно-луговые и лугово-черноземные почвы.

По сырым участкам долин рек, днищам балок распространены солончаковые, торфянистые и лугово-болотные почвы.

Черноземы сформировались на лессовидных суглинках, покрывающих рыхлые четвертичные отложения равнинной территории Кузнецкой котловины. Механический состав их средне- и тяжелосуглинистый.

Выщелоченные черноземы, преобладающие в структуре почвенного покрова, отличаются благоприятным водным режимом и физическими свойствами. Высокий запас питательных веществ, насыщенность поглощающего комплекса кальцием, отсутствие засоления, слабокислая реакция среды обуславливают их высокую биогенность, благодаря которой уровень эффективного плодородия этих почв достаточно высок.

Черноземные почвы характеризуются высоким естественным плодородием. Содержание гумуса в них составляет 7-11 %. Мощность гумусового горизонта на пахотных угодьях несколько снижена за счет эрозии и составляет в среднем 20 см.

Среди фоновых черноземных почв местами, под лесными участками, сформированы серые и темно-серые лесные почвы [Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007, с. 24–25].

Климатические условия района в целом определяются расположением его во внутренних частях континента, удаленностью от океанов и морских бассейнов, в связи с чем отличаются континентальным характером и режимом. На особенности климата накладывает свой отпечаток расположение территории в обширной межгорной Кузнецкой котловине, открытой к северу, в связи, с чем сюда иногда проникают холодные арктические массы воздуха. В зимнее время здесь, как и над всем югом Сибири, устанавливается антициклональный режим погод с низкими температурами воздуха. Самым холодным месяцем является январь, среднемесячная температура его равна – 18–19С°. Абсолютный минимум температуры составляет – 50–55С°. Зима продолжительная с сильными снегопадами в первой половине и холодными малооблачными синоптическими ситуациями.

Устойчивый снежный покров устанавливается в первых числах ноября и держится до половины апреля, около 155 дней. Средняя высота снежного покрова колеблется в пределах 15–50 см. В связи с неравномерным залеганием снежного покрова (перераспределение ветрами) глубина промерзания почво-грунтов за холодный период составляет от 1,3 до 2,5 м.

Весна приходит в начале апреля. Переход среднесуточной температуры через 5С° наблюдается во второй декаде апреля. Количество дней с температурой выше 5С° составляет 156 дней в году, а сумма температур за этот период достигает 2100С°. Количество дней со среднесуточной температурой выше 10С° равно 117, а сумма температур за этот срок – 1941С°.

Весна в целом не продолжительная и теплая, с ясными, сухими, но ветренными погодами. В весеннее время случаются периоды засухи с суховеями и пыльными бурями. Относительная влажность воздуха в это время минимальная в году – 59 %. Однако сильных засух в районе не бывает.

Лето устанавливается в первой декаде июня, когда среднесуточные температуры воздуха устойчиво переходят через 10С°. Лето в целом относительно теплое, но непродолжительное. В июне устанавливается ясная малооблачная погода со слабыми ветрами и довольно высокой температурой воздуха. В это же время часто случаются кратковременные ливневые дожди, иногда с грозами.

Самым теплым месяцем является июль (среднемесячная температура 18,7С°). Максимальная температура в этот месяц может достигать 37–38С°.

Среднегодовое количество осадков составляет 370–450 мм, свыше половины их выпадает за период с мая по сентябрь (220–270 мм). Количество осадков по территории района плавно увеличивается с запада, от зоны «дождевой тени» Салаира, на восток.

В конце августа уже заметен переход к осени. Жаркие температуры июля постепенно снижаются, а в конце августа по ночам уже возможны заморозки.

Осень, как и весна кратковременная. В сентябре среднесуточные температуры воздуха быстро понижаются. Однако во второй половине сентября возможны довольно высокие дневные температуры, но также часто случаются и прохладные пасмурные и дождливые погоды. В конце сентября возможно выпадение снега.

Во второй половине октября происходит быстрый переход к зиме. Устойчивый снежный покров устанавливается в середине ноября. В ноябре-декабре относительная влажность воздуха наибольшая в году – 76–78 % (среднегодовая – 72 %).

Продолжительность периода с устойчивым снежным покровом составляет 157 дней. Средняя высота снежного покрова равна 26 см, но снег распределяется неравномерно в связи с условиями рельефа, растительного покрова и метелевыми переносами. За холодный период почво-грунты промерзают на глубину в среднем 120-125 см [Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007, с. 19–21].

Район работ район характеризуется довольно густой и разветвленной речной сетью с самыми различными направлениями стока средних и мелких рек. В целом реки района принадлежат бассейну р. Иня с ее левыми и правыми притоками, которая дренирует западную часть Кузнецкой котловины. Иня является наиболее крупной, основной, рекой района. В пределах района она протекает меридионально с юга на север, извилистая, значительно меандрирует. Ширина ее русла составляет 20-30 м, а всей долины – 5-6 км.

С левой стороны Иня принимает приток Касьму (длина – 99 км) и несколько очень мелких речушек. Касьма – относительно крупная река района, течет субширотно с запада на восток. С юго-запада на северо-восток течет небольшая речка Камышная – правый приток Касьмы.

В южной части района, суженной до 10-15 км, территорию транзитом пересекает в субширотном направлении река Ур. Ширина ее долины равна 2-3 км, река сильно меандрирует.

С правой стороны река Иня принимает несколько притоков длиной от 4-5 до 13 км. Их истоки начинаются недалеко от Ини на водораздельном увале, протягивающемся извилисто с севера на юг параллельно Ине. К востоку от данного водораздела все мелкие речушки текут в северо-восточном направлении и впадают в небольшую речку Чесноковку, которая имеет сток с северо-запада на юго-восток.

Начиная от срединной части правобережной территории на юг течет малая река Мереть-2, которая впадает за пределами района в Иню.

На самом крайнем северо-востоке район протекает речка Южная Уньга в направлении с юга на север. С левой стороны в нее впадает здесь несколько мелких речушек, некоторые из которых не имеют постоянного водотока.

Глубина вреза рек относительно междуречных плакорных поверхностей в различных местах различная и составляет от 20-30 до 50-70 м.

По характеру водного режима они относятся к типу Западно-Сибирских рек с довольно продолжительным периодом весеннего половодья, низкой зимней меженью и незначительным увеличением водности в период осенних дождей.

Питание рек смешанное: поверхностное и грунтовое. На долю снегового питания приходится 78 %, грунтового – 17, дождевого – 4 %.

Наименьшие расходы летне-осенней межени наблюдаются чаще всего перед ледоставом – в конце октября – начале ноября. Понижение температуры воздуха до нуля градусов вызывают на реках первые ледовые образования – забереги, сало. Забереги имеют устойчивый характер и наблюдаются ежегодно.

Продолжительность периода с ледовыми явлениями в среднем составляет 178 дней. Толщина льда в зависимости от суровости зимы изменяется в довольно широких пределах: от 56 до 107 см.

Озер в районе практически нет. Лишь в долинах рек редко встречаются небольшие озера. На многих реках района созданы пруды с площадью зеркала 0,2-0,8 кв. км [Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007, с. 21–22].

История археологических исследований. Судя по подробной карте Колывано-Воскресенской округе 1816 г. в исследуемом районе в левобережье р. Ур располагались деревни Камышина, Байкалинска, Полысаева, Конева, Урская (прил. 1, рис. 8). Первые три тяготели к левобережью р. Ини, последние две к левобережью р. Ур. Ближайшими к обследуемому участку являются д. Конева и д. Урская. Появление деревни Конево, по одной из версий, связано с кузнецкими казаками. Еще в начале XVII века в состав гарнизона Кузнецкой крепости попали донские казаки. Они вошли в конный отряд Кузнецкого острога. Их потомки стали уже коренными сибирскими казаками, которые продвигаясь вглубь территории будущего Беловского района, и основали деревню Конево. Впрочем, есть и другая версия высказанная краеведом В.М. Шабалиным, что деревню основали в XVIII в. переселенцы из Европейской части России Коневы ("Земля Беловская". Очерки об истории нашего города и края).

Еще один ближайший к обследуемому участку населенный пункт, обозначенный на карте Колывано-Воскресенской округи 1816 г. как деревня Урская. На карте части Ново-Николаевской губернии на реке Ине 1923 г. в этом районе присутствуют два близко расположенных населенных пункта Урской Улус (Исашина) и Русско Урской (прил. 1, рис. 9). Улус Урский на р. Ур, основан в 1676 г. в то время как дата основания деревни Русско-Урская на 1910 г. Следовательно, на карте 1816 г. Урской Улус обозначен как деревня Урская. Дата основания Урского Улуса относится ко времени массового переселения телеутов в Кузнецкую котловину в XVII–XVIII вв. Основным населением долин Малого и Большого Бачата, а также верховьев рек Иня и Ускат был небольшой тюркоязычный народ ачкештымь, состоящий из нескольких родовых подразделений и больших семей тель, объединенных кузнецкими властями первоначально в одну Ачкештымскую волость. По сведениям И.Г. Георги, «кистимские и тулибертские татары составляют две особые; не великие волости, из коих каждая имеет собственного своего башлыка, и живут неподалеку от телеут на левом берегу реки Томи, а особливо по речке Калтарак выше Кузнецка» [Георги, 2007, с. 266]. Царской администрацией Ачкештымская волость была разделена к 7-й ревизии 1816 г. на оседлую Ачкештымскую управу I половины Кузнецкого округа (улусы Чолкой, Урский по рекам Бачат и Ур) и кочевую Ачкештымскую волость II половины (улусы Тарабинский или Караба, Каменский и Крутинский на реке Чумыш) Бийского округа.

По телеутским преданиям, записанным этнографом Е. П. Батьяновой, ачкештымский сеок ютты пришел в бачатские степи «откуда-то из-под Тюмени» после разгрома Кучума. На Бачатах сеок ютты разделился на ачкыштым-ютты и чингзан-ютты (то есть истинные, настоящие ютты) Причем она указывает на многочисленные «различия между собственно телеутами и ачкештымами в XIX в. в этническом составе, традиционных формах ведения хозяйства, культуре и этническом самоопределении [Батьянова, 1994, с. 14, 17, 18]. Значительная часть ачкештымь в улусе Урском и русских деревнях – Сергеево, Беково в

начале XX в. полностью обрусела, навсегда утратив традиционную культуру и родной язык [Кимеев, 1985, с. 65].

Место расположения бывшей деревни Конево соответствует современному селу Конева. Село расположено в 2,7 км к юго-востоку от наиболее приближенного участка обследования (Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова»). Место расположения Русско-Урской соответствует современному поселку Русско-Урский а также Урскому Улусу (Исашина) (прил. 1, рис. 9). Поселок расположен в 1,8 км к юго-западу от обследуемого участка (прил. 1, рис. 10). Таким образом, территория участка, отводимого под Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» находится на значительном удалении от исторических поселений XVII – начала XX вв.

Археологическое изучение района проведения работ берет начало в XIX в. и связано со случайными находками. Так, большая коллекция предметов, найденная на берегу р. Ини у с. Егозово, была передана в музей истории Томского университета [Кулемзин, 1985]. Первые документированные археологические исследования на территории района проведены в 1927 г. В результате разведки геологом А. Кузнецовой были зафиксированы два поселения и несколько курганных групп раннего средневековья около сел Новокамышанского и Комыслы. В 1928–1929 гг. ею были раскопано два кургана Сапоговского могильника [Кулемзин, 1985].

В 1954–1956 гг. новокузнецким исследователем У.Э. Эрдниевым были открыты археологические памятники средневековья: Драченинские курганы, курганный могильник Егозово I, Курганный могильник Красное I. В 1958 г. в бассейне р. Ини А.И. Мартыновым были выявлены курганные могильники Рязановский, Шабановский, Мусохрановский, Тороповский, Соколовка I [Кулемзин, Бородкин, 1989]. В начале 1960-х гг. А.И. Мартыновым были предприняты разведки и раскопки в степных районах Кузнецкой котловины, где на берегах р. Иня были выявлены многие памятники андроновской и карасукской эпох [Кулемзин, 1985].

В 1970-е гг. В.В. Бобровым и Ю.М. Бородкиным выявлены поселения Худяшово и Павловка [Кулемзин, Бородкин, 1989].

С начала 1980-х гг. археологические исследования территории района приобретают полномасштабный характер. С 1986 г. Е.М. Рабинович и А. И. Илюшиным проводились раскопки курганов Сапоговского могильника [Илюшин, 1988].

В период с 1991 по 1994 гг. в долине р. Касьма был открыт и исследован ряд средневековых памятников, среди которых Шабаново-IV и Сапогово-I. Примерно в этот период А.М. Илюшин и М.Г. Сулейменов выделили археологические памятники в долине р. Касьма в самостоятельный Касьминский археологический микрорайон. Вместе с тем, в данном археологическом микрорайоне, были изучены только погребальные памятники и совершенно не известны поселения.

Начиная с середины 1990-х гг. важной задачей становится открытие и изучение именно этого типа археологических памятников. Уже первые разведки, проведенные сотрудниками экспедиции в нижнем течении Касьмы, близ исследовавшегося тогда могильника Сапогово-I, позволили выявить несколько разновременных поселений. Среди них, наиболее представительным оказалось поселение Красная Горка-I, предварительно датированное эпохой поздней бронзы и расположенное в нижнем течении р. Касьма, неподалеку от села Красная Горка. В 1995 г. на поселении Красная Горка-I проведены раскопки крупной ирменской полуземлянки, а также межжилищного пространства. Фактически это было первое большое стационарное ирменское поселение на данной территории, использовавшееся как зимник [Ковалевский, 2019, с. 82–83].

В середине 1990-х гг. местными краеведами З.Ф. Гореевым и А.Н. Рудаковым было обнаружено Шаравинское поселение, расположенное на берегу старицы левого берега р. Иня. В 2003 г. Шаравинское поселение осмотрел Ю.В. Ширин, а в 2006, 2008 и 2009 гг. памятник обследовали сотрудники Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедиции, в результате чего поселение было квалифицировано как однослойное и было отнесено А.М. Илюшиным к ирменской культуре и датировано IX–VII вв. до н. э.

В 2001–2002 гг. сотрудниками Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедиции обследовался, открытый еще в 1996 г. в процессе раскопок Торопово-I, комплекс поселений Торопово-IV. Комплекс древних поселений находится в 0,7 км к северо-западу от села Торопово, в среднем течении р. Касьма. На основании анализа декора керамической посуды и инвентаря авторами был сделан вывод о том, что данное поселение функционировало в пределах развитого этапа ирменской культурно-исторической общности и должно датироваться VIII в. до н.э.

Другим памятником эпохи поздней бронзы, исследованным в среднем течении р. Касьмы стал комплекс поселений Торопово-VII. Памятник был открыт в 2003 г. Ю.В. Шириним, который интерпретировал его как поселение.

В 2008 г. Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедицией в ходе полевых исследований по мониторингу современного состояния археологических памятников Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области было обследовано 34 памятника, 19 из которых находились в аварийном состоянии, среди которых был упомянутый выше археологический памятник Торопово-VII [Илюшин, Сулейменов, Бутьян, 2009]. В связи с чем, в 2009 г. на месте активного разрушения культурного слоя был заложен раскоп площадью 75 кв. м. Было установлено, что памятник является многослойным и многокомпонентным. Полученные материалы отнесены А.М. Илюшиным к ирменской культуре эпохе поздней бронзы и средневековой шандинской культуре. В 2011 г. здесь были заложены уже три раскопа в СЗ и СВ частях памятника, суммарной площадью 327 кв. м. [Ковалевский, 2019, с. 86].

В 2012 г. работы на памятнике были продолжены. Памятник первоначально был интерпретирован специалистами как комплекс разновременных поселений, но после открытия семейных культовых площадок на нём был квалифицирован уже как комплекс археологических памятников [Илюшин, Борисов, Онищенко, 2015, с. 62].

В 2016 г. Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедицией были завершены исследования на комплексе поселений Торопово-VII, относящиеся к эпохе поздней бронзы. Вблизи двухкамерного жилища ирменской археологической культуры раскопан уникальный культовый комплекс, представлявший собой погребения двух детей и подростка, а также скелетов жертвенных животных. Рядом с погребёнными найдены 13 керамических сосудов, установленных вверх дном. Комплекс был отнесён авторами раскопок к ирменской культуре – переходу к раннему железу и датирован в пределах IX – VII вв. до н. э. [Ковалевский, 2019, с. 87]. Материалы Торопово-VII стали основой для написания ряда аналитических статей, посвящённых уникальным изделиям из бронзы, а также керамической посуде и её орнаментации, датированным поздней бронзой – началом перехода от бронзы к железу [Илюшин, Борисов, 2016, с. 104–109; Борисов, Илюшин, 2017, с. 6–9].

В 2019 г. в нижнем течении р. Ур и в месте ее впадения в р. Иня было выявлено 4 памятника археологии – поселения Конево-II, III, IV и V, расположенных на границе двух районов – Ленинск-Кузнецкого и Беловского [Баштанник, Горяев, Онищенко, Соколов, 2020, с. 6].

В непосредственной близости (на расстоянии до 0,5 км) от обследуемого объекта известные археологические памятники отсутствуют. Ближайшими известными археологическими памятниками от обследуемого земельного участка являются (прил. 1, рис. 10):

1. Курганный могильник Павловка I. Памятник расположен в 0,7 км к Ю от п. Павловка на западной окраине кладбища (прил. 1, рис. 10: 1). Датируется эпохой средневековья. Памятник расположен в 4,8 км к юго-западу от участка проведения работ.

2. Поселение Павловка. Памятник располагается на северо-восточной окраине п. Павловка, на первой надпойменной террасе левого берега р. Ур на мысу в 200 м к С от дороги (прил. 1, рис. 10: 2). Датируется эпохой ранней бронзы. В 1977 г. на месте памятника Ю.М. Бородкиным и В.В. Бобровым были собраны фрагменты сосуда с большой примесью песка в тесте, с венчиком, орнаментированным ногтевыми вдавлениями. Тулово украшено «жемчужником», дугообразными оттисками, образующими горизонтальные ряды «елочки», и оттисками вертикально и наклонно поставленной гребёнки [Бобров, Бородкин, 1979, с. 211]. Памятник расположен в 3,2 км к юго-западу от участка проведения работ.

3. Курганный могильник Ишаново. Памятник насчитывает 11 курганов, расположенных на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области на западной и северо-западной окраинах с. Русскоурское, рядом с автомагистралью п. Свердловский – с. Павловка и грунтовыми дорогами, соединяющими с. Русскоурское и с. Устюжанино на затапливаемой паводковыми водами первой террасе (прил. 1, рис. 10: 3). Памятник был открыт А.М. Илюшиным в 1995 г. и раскапывался в аварийном режиме Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедицией в 2004–2007 гг. В процессе исследования материалов раскопок этого памятника были опубликованы отдельные результаты. Они позволили интерпретировать курганный могильник как многокомпонентный культурный комплекс, который состоит из трех культурно-хронологических пластов – развитого и позднего средневековья и нового времени [Илюшин, 2014, с. 27]. Памятник расположен в 2,6 км к юго-западу от участка проведения работ.

4. Поселение Конево II. Впервые было обнаружено Ю.В. Шириным в 2016 г. Памятник расположен в Беловском районе на правом берегу р. Ур, в 1150 м к ЮЗ от автомобильного моста через р. Ур, в 1100 м к СЗ от поворота на с. Конево с автомобильной дороги Кемерово – Белово – Барнаул (прил. 1, рис. 10: 4). Памятник датирован ранним железным веком [Баштанник, Горяев, Онищенко, Соколов, 2020, с. 6]. Памятник расположен в 3,5 км к юго-востоку от участка проведения работ.

5. Курганный могильник Конево. Памятник расположен на правом берегу р. Иня, на правом приустьевом мысу р. Ур (прил. 1, рис. 10: 5). Был обнаружен в 1977 г. Ю.М. Бородкиным и В.В. Бобровым. Датировка памятника не определена [Бобров, Бородкин, 1979, с. 211]. Памятник расположен в 5,4 км к юго-востоку от участка проведения работ.

6. Одиночный курган Конево I. Памятник расположен на северной окраине с. Конево на перекрестке двух грунтовых дорог, соединяющих село с железнодорожной станцией Проектная, в 135 м на север от усадьбы №33 расположенной по улице Школьная (прил. 1, рис. 10: 6). Этот памятник был открыт и обследован в 2003 и 2005 гг. А.М. Илюшиным. По морфологическим признакам памятник, предварительно, датируется эпохой средневековья [Илюшин, Сулейменов, Бутьян, 2009]. Памятник расположен в 3,1 км к юго-востоку от участка проведения работ.

7. Поселение Конево III. Поселение было открыто в 2019 г. С.В. Баштанником в ходе разведки в нижнем течении р. Ур и в месте ее впадения в р. Иня. Памятник расположен в Беловском районе, на левом берегу р. Ур, в 150 м к СВ от железнодорожного моста (прил. 1, рис. 10: 7). Предварительная датировка объекта по материальному комплексу – ранний железный век [Баштанник, Горяев, Онищенко, Соколов, 2020, с. 7]. Памятник расположен в 4,5 км к юго-востоку от участка проведения работ.

8. Поселение Конево IV. Поселение было открыто в 2019 г. С.В. Баштанником в ходе разведки в нижнем течении р. Ур и в месте ее впадения в р. Иня. Объект культурного расположен в Беловском районе, на левом берегу р. Иня, в 1200 м к ЮВ от железнодорожного моста через р. Ур на первой надпойменной террасе левого берега р. Иня высотой от 4 до 7 м

(прил. 1, рис. 10: 8). В результате зачистки были зафиксированы 12 «пятен» от хозяйственных сооружений. Также были обнаружены отщеп, галька со следами сколов и кость животного. Предварительная датировка поселения по материальному комплексу – эпоха бронзы [Баштанник, Горяев, Онищенко, Соколов, 2020, с. 9]. Памятник расположен в 5,4 км к юго-востоку от участка проведения работ.

9. Поселение Конево V. Поселение было открыто в 2019 г. С.В. Баштанником в ходе разведки в нижнем течении р. Ур и в месте ее впадения в р. Иня. Памятник находится в Беловском районе, на левом берегу р. Иня, в 1,4 км к ЮВ от железнодорожного моста через р. Ур, в 1,9 км к ЮВ от перекрёстка ул. Почтовая и ул. Южная в с. Конево, в 3,3 км к СЗ от железнодорожной станции Мереть (прил. 1, рис. 10: 9). Расположен на той же террасе, что и поселение Конево IV и отделён от него с севера небольшим естественным логом. Датировать памятник в ходе разведки не удалось [Баштанник, Горяев, Онищенко, Соколов, 2020, с. 10]. Памятник расположен в 4,7 км к юго-востоку от участка проведения работ.

Обследования земельных участков. В полевом сезоне в 2022 г. отрядом ООО «Сибирская археология» под руководством Д.Ю. Рыбакова была проведена археологическая разведка земельных участков, общей протяженностью 11,77 км, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ, по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса. Работы проводились на основании Открытых листов № 0938-2022 от 02 июня 2022 г. и № 2602-2022 от 20 сентября 2022 г., выданных Министерством культуры Российской Федерации на имя Рыбакова Дмитрия Юрьевича. Исполнитель археологических полевых работ (археологической разведки) – Д.Ю. Рыбаков.

Исследования включали следующие виды работ:

- изучение архивных и литературных источников о предшествующих археологических исследованиях в районе предстоящих работ;
- анализ топографической ситуации и сплошное визуальное обследование территории земельного участка проектируемого объекта и непосредственно связанной с ним территории, включая осмотр всех нарушений почвенных покровов с целью выявления археологических предметов;
- зачистка существующих почвенных обнажений с целью поиска погребенных древних объектов и культурного слоя;
- шурфовка;
- фотофиксация всех проводимых работ и их результатов.

Разведка проходила пешим маршрутом. Участок тщательно осматривался, дополнительно изучались обнажения почвенных слоев (природные и техногенные нарушения почвы). Точная топографическая привязка производилась с использованием спутниковых систем глобального позиционирования GPS-приемников. Данные спутниковой навигации проецировались на картографическую основу, предоставленную Заказчиком.

В процессе археологического исследования участка по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» было заложено 15 шурфов размерами 1x2 м, выполнено 26 точек фотофиксации (прил. 1, рис. 7, 11-40).

Шахта имени С. Д. Тихова угледобывающее предприятие в п. Свердловский Ленинско-

Кузнецкого района Кемеровской области. Собственником является «Промышленно-металлургический холдинг». Первая очередь пущена в эксплуатацию в 2017 г. с проектной мощностью 1,8 миллиона тонн в год. Названа в честь легендарного металлурга, главного инженера завода «Кокс» Сергея Дмитриевича Тихова. Шахта обрабатывает участок Никитинского каменноугольного месторождения, добывает уголь марки «Ж».

В геоморфологическом отношении участок расположен в левобережье р. Ур – левого притока р. Иня. Наиболее возвышенная его часть, с абсолютными значениями высот 230–240 м расположена в верховьях ручья «Сухая речка» на участке Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова».

В западном направлении обследуемый участок спускается в долину р. Ур с абсолютными высотами 210–212 м. Наиболее низкая часть обследуемого участка Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" с абсолютными высотами до 180 м расположена в районе ООО "Шахта им. С.Д. Тихова.

В восточной части обследуемого участка на участке Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» абсолютные высоты составляют 230–220 м и только на самом востоке понижаются до 185 м спускаясь в долину р. Иня. В целом геоморфологическая ситуация участка характеризуется значительным перепадом высот достигающим 40 м.

Обследуемый участок находится на значительном удалении от водных артерий. Так ближайшее расстояние до р. Ур составляет 2,2 км в южном направлении, до р. Иня 2,3 км в восточном направлении. На своем протяжении обследуемый участок пересекает верховья небольшого ручья «Сухая речка», имеющего сезонный характер.

В ходе визуального обследования было установлено, что земельный участок испытал значительное техногенное воздействие, связанное с распашкой территории, строительством коммуникаций, а также действующего производства ООО "Шахта им. С.Д. Тихова". Незначительные остатки естественного ландшафта представленного березовыми колками были отмечены нами лишь в районе руч. Сухая речка. На остальной территории растительность, в пределах обследуемого участка, представлена лесопосадками тополя и березы. Большая часть участка находится под полями сельхозназначения.

Шурф № 1 (прил. 1, рис. 5–7) заложен в пределах надпойменной левобережной террасы р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов на надпойменных террасах крупных рек. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 41). Географические координаты: N54°31'48,4428" E86°09'43,5852".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 42). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа № 1.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности до 5 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой и ясной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 20 см.

3. Желто-коричневый суглинок, мощностью 25–30 см.

4. Серо-палевый, суглинистый слой зернистой структуры. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 43).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 44).

Шурф № 2 (прил. 1, рис. 5–7) заложен в пределах пологосклоновой террасы левого берега р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов) на пологих склонах террас. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 45). Географические координаты: N54°31'57,4680" E86°09'28,4436".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 46). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 10 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой и плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 30 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя, мощностью 18–32 см.

4. Серо-палевый, суглинистый слой зернистой структуры. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 47).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 48).

Шурф № 3 (прил. 1, рис. 5–7). Заложен в пределах пологосклоновой террасы левого берега р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (в первую очередь погребальных комплексов) на пологих склонах террас. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 49). Географические координаты: N54°32'16,2255" E86°08'55,5779".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 50). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 9 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 28 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя, мощностью 18–25 см.

4. Серо-палевый, суглинистый слой зернистой структуры. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 51).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения

работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 52).

Шурф № 4 (прил. 1, рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур, на участке земель сельскохозяйственного назначения. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов) на водораздельных участках. Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую редкой травяной растительностью (прил. 1, рис. 53). Географические координаты: N54°32'16,3176" E86°08'30,0012".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 54). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый гумусированный, слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 42 см.

2. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 55).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован (прил. 1, рис. 56).

Шурф № 5 (прил. 1, рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов) на водораздельных участках. Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 57). Географические координаты: N54°32'06,3204" E86°07'44,5728".

В ходе раскопок выбрано 4 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 58). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 3–4 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой и плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 30 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 59).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 60).

Шурф № 6 (прил. 1, рис. 5–7). Заложен в пределах пологосклоновой террасы левого берега р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 61). Географические координаты: N54°31'47,6377" E86°06'58,1851".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 62).

Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 3–4 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 40 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 63).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 64).

Шурф № 7 (прил. 1, рис. 5–7). Заложен в пределах пологосклоновой террасы левого берега р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 65). Географические координаты: N54°32'04,9796" E86°07'32,3921".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 66). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 4–6 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с ясной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 13 см.

3. Светло-серая оподзоленная супесь мощностью 5–6 см;

4. Буро-коричневый (ожелезненный) суглинок комковатой структуры мощностью 15–17 см;

5. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя (прил. 1, рис. 67).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 68).

Шурф № 8 (прил. 1, рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур в 30–35 м южнее полотна дороги с твердым покрытием. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 69). Географические координаты: N54°32'34,7145" E86°08'24,5149".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 70). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая

стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 3–4 см.

2. Мешанная серо-коричневая супесь с включениями гальки мощностью 0,18–0,25 м. В своем заполнении включала прослойку желто-коричневого суглинка мощностью 2–3 см.

3. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с ясной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 36 см.

4. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 71).

Происхождение верхнего слоя имеет техногенное происхождение и связано со строительством полотна дороги. Нижние слои имеют естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 72).

Шурф № 9 (прил. 1, рис. 5–7). Заложен в пределах левобережной террасы ручья Сухая речка высотой 10–12 м. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов вблизи речных систем. Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 73). Географические координаты: N54°32'44,9562" E86°09'00,0826".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 74). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 8–10 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 36 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 75).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 76).

Шурф № 10 (прил. 1, рис. 5–7). Заложен в пределах правобережной террасы ручья Сухая речка высотой 10–12 м. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов вблизи речных систем. Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел дневную поверхность с небольшим уклоном к западу, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 77). Географические координаты: N54°32'44,6604" E86°09'11,3724".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 78). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 8–

10 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 48 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 79).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 80).

Шурф № 11 (прил. 1, рис. 5–7). Заложено в пределах водораздела р. Ур. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 81). Географические координаты: N54°32'41,1756" E86°09'18,9324".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 82). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 8–10 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 32 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 83).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 84).

Шурф № 12 (прил. 1, рис. 5–7). Заложено в пределах водораздела р. Ур. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 85). Географические координаты: N54°32'29,2020" E86°09'31,4820".

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 86). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 10–12 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 50 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В восточном профиле имел буро-охристую окраску, связанную с оглеиванием почвы. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 87).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения

работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 88).

Шурф № 13 (прил. 1, рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 89). Географические координаты: N54°32'33,9453" E86°10'08,8028".

В ходе раскопок выбрано 4 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 90). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 45 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 91).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 92).

Шурф № 14 (прил. 1, рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 93). Географические координаты: N54°32'48,2897" E86°11'16,1965".

В ходе раскопок выбрано 4 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 94). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 50 см.

2. Серо-палевый суглинок со следами затеков вышележащего слоя, мощностью до 20 см.

3. Желто-коричневый суглинок. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 95).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 96).

Шурф № 15 (табл. 3, № 14; рис. 5–7). Заложен в пределах пологосклоновой террасы левого берега р. Иня западнее распадка глубиной 1,5–2 м. Не исключено, что распадок образован древним ручьем. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов близ территорий, характеризующихся расчлененностью рельефа. Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (прил. 1, рис. 97). Географические координаты: N54°32'57,5783" E86°11'49,7606".

В ходе раскопок выбрано 4 условных пласта мощностью по 20 см (прил. 1, рис. 98). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая

стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 45 см.

2. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (прил. 1, рис. 99).

Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (прил. 1, рис. 100).

В ходе полевых и архивных исследований установлено:

1. Археологические работы на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского муниципального округа проходят регулярно с участием археологов. В опубликованных ими работах и архивных материалах информация об объектах археологического наследия на исследуемом земельном участке отсутствует;

2. Известные объекты археологического наследия, ближайшие к испрашиваемому земельному участку расположены на значительном удалении (более 1 км) от границы обследуемой территории. Угроза повреждения ОАН в ходе использования земельного участка отсутствует;

3. Результаты проведенных работ позволяют сделать вывод, что на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса. отсутствуют объекты культурного наследия, включенные в реестр и выявленные объекты культурного наследия. Объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, отсутствуют: в стратиграфических разрезах визуально фиксируемые признаки наличия культурного слоя отсутствуют; археологический материал в земляных выработках и в экспонированном состоянии на площади исследуемого участка отсутствует.

Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы

1. Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 г. 569 «Об утверждении положения о государственной историко-культурной экспертизе».

3. Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 N 1093 "О федеральном государственном контроле (надзоре) за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия" (вместе с "Положением о федеральном государственном контроле (надзоре) за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия").

4. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 3 октября 2011 г. № 954 «Об утверждении положения о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

5. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 02.06.2015 г. № 1905 «Об утверждении порядка проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учёту объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия».

6. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 04.06.2015 г. М° 1745 «Об утверждении требований к составлению проектов границ территории объектов культурного наследия».

7. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 27.11.2015 г. № 287 «О порядке передачи государству археологических предметов, обнаруженных физическими и (или) юридическими лицами в результате проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" работ по использованию лесов и иных работ».

8. Приказ Минкультуры России от 02.07.2015 N 1906 "Об утверждении формы паспорта объекта культурного наследия"

9. Письмо Министерства культуры РФ № 12-01-39/05-АБ по определению границ территории объектов археологического наследия» от 27.01.2012 г.

10. Сапрыкина И. А. Отчет о выполнении Государственного контракта № 2023-01-41/05-11 от 27 июля 2011 г. по разработке методики определения границ территорий объектов археологического наследия.

11. Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчётной документации». Утверждено постановлением Бюро историко-филологических наук Российской академии наук от 20.06.2018 г. № 32.

12. Батьянова Е.П. Женщины-шаманки у народов Сибири // Женщина и свобода. М. 1994. С. 416–423.

13. Баштанник С.В., Горяев В.С., Онищенко С.С., Соколов П.Г. Новые памятники археологии в бассейне реки Ини (Кемеровская область – Кузбасс) // Ученые записки музея-заповедника «Томская Писаница» / Кемерово, 2020. №11. С. 5–12.

14. Бобров В.В., Бородкин Ю.М. Разведка в Кемеровской области // Археологические открытия 1978 года / Москва, 1979. С. 211.

15. Борисов В.А., Илюшин А.М. К вопросу о датировке ирменского поселения на комплексе археологических памятников Торопово-7 // Полевые исследования в Прииртышье, Верхнем Приобье и на Алтае в 2016 году: археология, этнография, устная история. Вып. 12 : материалы XII междунар. науч.-практ. конф., Омск, 24–25 марта 2017 г. / отв. ред. М.Л. Бережнова, С.Н. Корусенко, И.В. Толпеко. Омск, 2017. С. 6–9.

16. Георги И.Г. Описание всех обитающих в Российском государстве народов: их житейских обрядов, обыкновений, одежд, жилищ, упражнений, забав, вероисповеданий и других достопамятностей / И. Г. Георги; предисл. и прим. В. А. Дмитриева. Перепеч. с изд. 1799 г. с испр. и доп.; изд. 2-е. СПб.: Русская симфония, 2007. 808 с.

17. "Земля Беловская". Очерки об истории нашего города и края / [Электронный ресурс]. URL: <https://textarchive.ru/c-1815948.html> (дата обращения: 03.11.2022).

18. Илюшин А.М., Сулейменов М.Г., Бутьян В.А. Результаты полевых разведок Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедиции в 2008 году // Вестник Кузбасского государственного технического университета / КузГТУ. Кемерово, 2009. №3. С. 165–179.

19. Илюшин А. М. Курган №10 на могильнике Ишаново // Теория и практика археологических исследований / АлтГУ. Барнаул, 2014. № 1(9). С. 27–41.

20. Илюшин А.М., Борисов В.А., Онищенко С.С. Исследования средневековых жилищ на комплексе археологических памятников Торопово-7 // Полевые исследования в Прииртышье, Верхнем Приобье и на Алтае / АГПУ. Барнаул, 2015. С. 61-65.

21. Илюшин А.М., Борисов В.А. Коллекция бронзовых изделий из раскопок на Торопово-7 // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. XXII. / АлтГУ. Барнаул, 2016. С. 104–109.

22. Илюшин А.М., Сулейменов М.Г. Ритуальные ямы на погребально-поминальном комплексе Подгорное-1 // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края: сборник научных статей / АлтГУ. Барнаул, 2022. № 28. С. 237–243.

23. Кимеев, В.М. Исторические судьбы телеутов // Социально-культурные процессы в советской Сибири. Омск, 1985. С. 63–66.

24. Ковалевский С.А. История изучения ирменских памятников долины реки Касьмы // Актуальные вопросы фундаментальных наук в техническом ВУЗе / КузГТУ. Кемерово, 2019. С. 79–93.

25. Кулемзин А.М. История изучения археологических памятников в Кемеровской области // Археология Южной Сибири / КемГУ. Кемерово, 1985. С. 107–115.

26. Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007. 134 с/ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lnkrayon.ru/deyatelnost/gradostroitelstvo/skhema-territorialnogo-planirovaniya.php> (дата обращения: 03.11.2022).

Обоснования вывода экспертизы

Предоставленных заказчиком документов (сведений), а также собранных экспертом самостоятельно достаточно для подготовки заключения экспертизы.

Документация по земельным участкам, подлежащим воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ, общей протяженностью 11,77 км по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса, представлена на экспертизу в полном объеме согласно 73-ФЗ; п. 16 Положения о ГИКЭ.

Приведенные сведения об участках достоверны.

Схема расположения земельных участков на плане территории соответствует проекту «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» в Ленинск-Кузнецком районе и Беловском муниципальном округе Кемеровской области – Кузбасса. Материалы отчета позволяют сделать вывод, что обследованная территория соответствует плану по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» в Ленинск-Кузнецком районе и Беловском муниципальном округе Кемеровской области – Кузбасса.

С целью выявления культурного слоя на испрашиваемой территории, в местах с наименьшей техногенной нагрузкой, и наиболее перспективной для поиска археологических объектов геоморфологической ситуацией, было заложено 15 разведочных шурфов. Глубина раскопок в шурфе определялась стратиграфической ситуацией и уровнем грунтовых вод – до 0,8 м. В процессе раскопок признаков ОАН не выявлено, археологический материал отсутствует.

Работы по археологическому обследованию выполнены с соблюдением методики производства археологических исследований, хорошо документированы и проведены в соответствии с требованиями российского законодательства в области охраны историко-культурного наследия. Результаты полевых исследований позволяют сделать однозначный вывод об отсутствии культурного слоя на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» в Ленинск-Кузнецком районе и Беловском муниципальном округе Кемеровской области – Кузбасса.

Анализ представленных документов показал, что выводы, изложенные в документации Д.Ю. Рыбаковым об отсутствии объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия, а также объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия очевидны и достоверны.

Вывод экспертизы

Предоставленные для экспертизы материалы позволяют сделать вывод о том, что на земельных участках, общей протяженностью 11,77 км, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» в Ленинск-Кузнецком районе и Беловском муниципальном округе Кемеровской области – Кузбасса объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, а также объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, отсутствуют. Испрашиваемый земельный участок расположен вне зон охраны, защитных зон объектов культурного наследия. Следовательно, на земельных участках, общей протяженностью 11,77 км, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ по объектам: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» в Ленинск-Кузнецком районе и Беловском муниципальном округе Кемеровской области – Кузбасса, возможно проведение земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ. **Заключение экспертизы положительное.**

Перечень приложений:

Приложение 1. Электронный вариант технического отчета о проведенной археологической разведке земельного участка отводимого под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасса на 127 листах.

Дата оформления Акта экспертизы: **04 ноября 2022 г.**

Эксперт



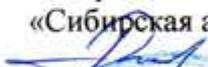
А.В. Постнов



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«СИБИРСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ»

УТВЕРЖДАЮ

Генеральный директор ООО
«Сибирская археология»

 Рыбаков Д.Ю.
«30» октября 2022 г.

М.п.



ТЕХНИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕННОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАЗВЕДКЕ
земельного участка отводимого под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС
110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и
Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к
линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-
Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасса

АННОТАЦИЯ

Отчет: 1 том, 129 страниц, 100 иллюстраций, 5 текстовых приложений, 17 нормативных, литературных и фондовых источников.

Западная Сибирь, Кемеровская область – Кузбасс, р. Иня, г. Ленинск-Кузнецк, археологическая разведка.

В полевой сезон 2022 г. сотрудниками ООО «Сибирская археология» проведена археологическая разведка с осуществлением локальных земляных работ на территории Кемеровской области – Кузбасса. Работы проведены на основании Открытого листа на право проведения археологических полевых работ № 0938-2022 от 02 июня 2022 г. (Ленинск-Кузнецкий район) и Открытого листа № 2602-2022 от 20 сентября 2022 г. (Беловский округ), выданных Министерством культуры РФ Рыбакову Дмитрию Юрьевичу.

Объектом научно-исследовательской работы явился земельный участок» протяженностью 11,77 км отводимый под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасса.

Цель работы заключалась в подготовке данных для регламентации хозяйственной деятельности на территории исследуемого земельного участка, в выработке рекомендаций по обеспечению сохранности объектов культурного наследия на основе натурных обследований. Задачей натурного обследования стало выявление наличия или отсутствия объектов культурного наследия на территории обследуемого земельного участка.

В ходе археологической разведки заложено 15 шурфов, общей площадью 30 кв. м. В результате обследованы слои техногенного и естественного происхождения, мощностью до 0,8 м. Объектов, имеющих признаки объекта археологического наследия, культурного слоя или отдельных археологических предметов не обнаружено.

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ.....	4
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
1. ОСНОВАНИЯ И МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ.....	8
2. ФИЗИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТКА ИССЛЕДОВАНИЯ И СОПРЕДЕЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ.....	9
2.1. Географическое положение и общие сведения.....	9
2.2. Рельеф.....	9
2.3. Почвы.....	10
2.4. Климат.....	11
2.5. Гидрография.....	12
3. ИСТОРИКО-АРХИВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	15
3.1 Краткая справка об исторических поселениях.....	15
3.2. Объекты археологического наследия.....	16
4. РЕЗУЛЬТАТЫ ПОЛЕВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	33
4.1. Общие сведения об обследовании земельного участка.....	33
4.2. Результаты шурфовочных работ.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	51
СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ	53
ИЛЛЮСТРАЦИИ 1–100.....	67
Приложение 1. Письмо Комитета по охране объектов культурного наследия Кузбасса № 02/2189 от 23.11.2021 г.....	123
Приложение 2. Письмо Комитета по охране объектов культурного наследия Кузбасса № 02/2190 от 23.11.2021 г.....	125
Приложение 3. Каталог координат поворотных точек земельного участка подлежащего воздействию земельных, строительных, хозяйственных и иных работ..	127
Приложение 4. Открытый лист № 0938-2022 от 02 июня 2022 г.....	128
Приложение 5. Открытый лист № 2602-2022 от 20 сентября 2022 г.	129

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Рыбаков Дмитрий Юрьевич (генеральный директор ООО «Сибирская археология», кандидат исторических наук) – введение, заключение, разделы 1, 4, список источников, контроль над соблюдением норм оформления научного отчета;

Чернявский Александр Русланович (старший научный сотрудник ООО «Сибирская археология») – разделы 2, 3;

Рыбаков Андрей Дмитриевич (лаборант ООО «Сибирская археология») – оформление иллюстраций.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

В – восток;

З – запад;

ИАЭТ СО РАН – Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук;

ОАН – объект археологического наследия;

ООО – общество с ограниченной ответственностью;

РФ – Российской Федерации;

С – север;

СЗ – северо-запад;

СВ – северо-восток;

ТГУ – Томский государственный университет;

ТГПИ – Томский государственный педагогический институт;

ТОКМ – Томский областной краеведческий музей имени М.Б. Шатилова

Ю – юг;

ЮЗ – юго-запад

ЮВ – юго-восток.

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Договором № ИКИ-2022-04-08 от 06.05.2022 г между ООО «Шахта С.Д. Тихого» и ООО «Сибирская археология» была организована и проведена археологическая разведка на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасса (рис. 1–4). Работы проведены на земельном участке отводимом под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» (рис. 5–7) Общая протяженность обследуемого земельного участка составила 11,77 км.

Основной целью исследований являлась историко-культурное исследование земельного участка отводимого под строительство. Она предполагала его обследование для выявления объектов археологического наследия. Целевая установка реализовывалась через последовательное решение нескольких задач: анализ исходной документации и архивные исследования; натурное обследование территории, включая локальные земляные работы.

Проведенные историко-архивные изыскания не выявили каких-либо сведений о существовании в рамках исследуемого земельного участка объектов культурного (археологического) наследия или нахождении на его территории отдельных археологических предметов.

В пределах обследуемого земельного участка, были заложены 15 шурфов, общей площадью 30 кв. м. В ходе работ обследованы слои техногенного и естественного мощностью до 0,8 м. Культурного слоя и отдельных археологических предметов не выявлено. Объектов, представляющих интерес для археологических исследований, не обнаружено.

Работы проведены под руководством ответственного исполнителя, кандидата исторических наук, генерального директора ООО «Сибирская археология» Д.Ю. Рыбакова на основании Открытого листа № 0938-2022 от 02 июня 2022 г. (Ленинск-Кузнецкий район) и Открытого листа № 2602-2022 от 20 сентября 2022 г. (Беловский округ), выданных Министерством культуры РФ Рыбакову Дмитрию Юрьевичу (приложение 4, 5).

В состав отряда, помимо руководителя работ, входили старшие научные сотрудники ООО «Сибирская археология»: А.Р. Чернявский, Н.А. Смирнов; лаборанты С.С. Хотянович, И.О. Тофимов.

Финансирование работ проводилось из средств Заказчика работ.

1. ОСНОВАНИЯ И МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ

Работы проводились согласно ст. 28, 30, 31, 32, 36, 45.1 Федерального закона от 25.06.2002 № 73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ, на основании прямого указания Комитета по охране объектов культурного наследия Кузбасса (приложение 1, 2).

Проведение разведочных археологических работ основывалось на «Положении о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчётной документации» (2018).

Полевые исследования включали визуальное обследование территории обследуемого земельного участка с целью выявления объектов, обладающих признаками ОАН, включая осмотр всех нарушений почвенных покровов с целью выявления археологических предметов, закладку стратиграфических разрезов (шурфов) с целью поиска погребенных древних объектов и культурного слоя, а также фотографическую фиксацию проводимых работ и их результатов.

Определение маршрута разведки основывалось на предоставленной заказчиком проектной документации и координат поворотных точек земельного участка (приложение 3). Археологическая разведка проводилась пешим маршрутом с визуальным обследованием территории и с разбивкой шурфов. Сплошной визуальный осмотр проводился на всей территории обследуемого земельного участка. Зона осмотра включала расстояние между осями цепей ВЛ 35 кВ и ВЛ 110 кВ, а также 25 м от них в лево и право. На участке совмещения ВЛ 35 кВ и ВЛ 110 кВ (западная часть обследуемого участка) протяженностью 845 м зона осмотра включала расстояние между крайней цепью ВЛ 35 кВ и крайней цепью ВЛ 110 кВ, а также 25 м от них в лево и право.

Места закладки шурфов определялись с учетом геоморфологических условий местности и закономерностей расположения объектов археологического наследия на данной территории.

После визуального осмотра местности, тщательного поиска подъёмного материала на всей площади обследуемого земельного участка были выделены перспективные для предполагаемого расположения объектов археологического наследия участки местности. На них с целью выявления культурного слоя было заложено 15 стратиграфических разрезов (шурфов) размером 2 x 1 м. Все шурфы были ориентированы по сторонам света. Рельеф поверхности снимался с помощью теодолита 2Т30П. Значения нивелировочных отметок вычислялись относительно условного нуля, за который была принят северо-западный угол каждого шурфа. Выборка грунта велась пластами мощностью по 0,2 м с

последующей зачисткой дна шурфа и его стенок. Шурфы были прокопаны на глубину 0,6–0,8 м до слоя плотных суглинистых слоев естественного происхождения. Археологические раскрытия произведены на участках непо потревоженных современным техногенным воздействием (за исключением территорий сельскохозяйственного назначения). Размеры шурфов (2 x 1 м) определялись необходимостью проходки на глубину, достаточную для выявления потенциального культурного слоя. Место расположения шурфов фиксировалось с помощью портативного GPS-навигатора GARMIN 60 Cx в системе координат WGS-84.

Ввиду отсутствия признаков объекта археологического наследия на обследуемых участках, в отчете размещены фотографии одного борта каждого разведочного шурфа (Положение..., 2018, с. 13. п. 3.12). После проведения работ шурфы рекультивированы с минимальными потерями грунта.

Фотографическая фиксация осуществлялась цифровой камерой марки «Fujifilm X-A10» с использованием масштабных реек длиной 1 и 2 м. При камеральных работах обработка фотографий осуществлялась с помощью программных пакетов Corel Photo-Paint-x3.

Оформление отчёта выполнено согласно требованиям «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденным Решением Ученого совета ИА РАН от 20.06.2018.

2. ФИЗИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТКА ИССЛЕДОВАНИЯ И СОПРЕДЕЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ

2.1. Географическое положение и общие сведения

Район работ расположен в центральной и северо-западной части Кемеровской области, в центре Кузнецкой котловины и относится к степным районам области. Большая часть обследуемого участка расположена в Ленинск-Кузнецком, меньшая в Беловском округе на увалисто-равнинном расчлененном днище Кузнецкой межгорной котловины.

Ленинск-Кузнецкий район образован Постановлением ВЦИК 22 февраля 1939 г. в составе Новосибирской области, а с выделением 26 января 1943 г. Кемеровской области в самостоятельную административную единицу. Ленинск-Кузнецкий район целиком вошел в состав образовавшейся области. Беловский район образован в 1928 г. на основании Постановления ВЦИК РСФСР.

Центром района является г. Ленинск-Кузнецкий (население 26,8 тыс. человек), расположенный в его юго-восточной части. Расстояние его до областного центра г. Кемерово по магистральной автотрассе составляет 80 км.

В состав района входят 68 населенных пунктов. Площадь его составляет 2386 кв. км, из которых сельхозугодья занимают 83 % (в том числе пашня – 58,2 %), леса – 11 %, воды – 0,8 %, прочие земли – 7,7 %.

В гидрографическом отношении район принадлежит бассейну малой реки Иня, являющейся левым притоком Томи. В биоклиматическом отношении относится к умеренно-засушливой зоне лесостепи (Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007, с. 15–16).

2.2. Рельеф

Поверхность района работ это увалистая расчлененная равнина. Долиной р. Иня она разделена на две части. Левобережная (западная) часть составляет более 2/3 общей площади района, а правобережная (восточная), соответственно, менее 1/3. Левобережная территория, хотя и расчленена, но более сглажена, выровнена по сравнению с правобережной. Обширные поверхности междуречий здесь плоские или слабовыпуклые. Абсолютные высоты левобережья по восточной части, близ Ини, составляют 180–200 м, в сторону запада увеличиваются. В средней части левобережья высоты поднимаются до 230–300 м. В западной части они варьируют в размахе 230–250 м. По западной периферии района высоты увеличиваются до 340–360 м.

В западной части Ленинск-Кузнецкого района, в окрестностях с. Красное, поверхность пониженная в виде депрессии по отношению к окружающим территориям.

Абсолютные высоты составляют здесь 200-220 м. Пониженностью территории объясняется ее переувлажненность и заболоченность. Обширные заболоченные поверхности распространены к северо-западу, западу и югу от с. Красное, а в северо-восточном направлении от него заболоченность прослеживается по долине реки Касьма на протяжении 7 км при ширине до 2 км.

В южной части района, относящейся также к левобережью, высоты составляют 220-300 м. Правобережье района расчленено гуще, чем левобережье. Основное направление мелких речушек, расчленяющих поверхность, – ЮЗ-СВ. Это правые притоки Ини, а также рек Чесноковки и Южной Уньги, протекающих по востоку района. В связи с таким направлением эрозионных образований междуречные увалы имеют такое же направление, что характеризует всё правобережье.

Абсолютные высоты правобережья составляют 190–230 м на севере района, к югу увеличиваются до 260–300 м (Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007, с. 17–18).

2.3. Почвы

Господствующим типом почв лугово-степных междуречных пространств района являются черноземы выщелоченные, реже – обыкновенные и оподзоленные. По понижениям рельефа, соответственно более влажным, чем водораздельные плакоры, сформированы луговые, черноземно-луговые и лугово-черноземные почвы.

По сырым участкам долин рек, днищам балок распространены солончаковые, торфянистые и лугово-болотные почвы.

Черноземы сформировались на лессовидных суглинках, покрывающих рыхлые четвертичные отложения равнинной территории Кузнецкой котловины. Механический состав их средне- и тяжелосуглинистый.

Выщелоченные черноземы, преобладающие в структуре почвенного покрова, отличаются благоприятным водным режимом и физическими свойствами. Высокий запас питательных веществ, насыщенность поглощающего комплекса кальцием, отсутствие засоления, слабокислая реакция среды обуславливают их высокую биогенность, благодаря которой уровень эффективного плодородия этих почв достаточно высок.

Черноземные почвы характеризуются высоким естественным плодородием. Содержание гумуса в них составляет 7-11 %. Мощность гумусового горизонта на пахотных угодьях несколько снижена за счет эрозии и составляет в среднем 20 см.

Среди фоновых черноземных почв местами, под лесными участками, сформированы серые и темно-серые лесные почвы (Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007, с. 24–25).

2.4. Климат

Климатические условия района в целом определяются расположением его во внутренних частях континента, удаленностью от океанов и морских бассейнов, в связи с чем отличаются континентальным характером и режимом. На особенности климата накладывает свое отпечаток расположение территории в обширной межгорной Кузнецкой котловине, открытой к северу, в связи, с чем сюда иногда проникают холодные арктические массы воздуха. В зимнее время здесь, как и над всем югом Сибири, устанавливается антициклональный режим погод с низкими температурами воздуха. Самым холодным месяцем является январь, среднемесячная температура его равна – 18–19° С. Абсолютный минимум температуры составляет – 50–55° С. Зима продолжительная с сильными снегопадами в первой половине и холодными малооблачными синоптическими ситуациями.

Устойчивый снежный покров устанавливается в первых числах ноября и держится до половины апреля, около 155 дней. Средняя высота снежного покрова колеблется в пределах 15–50 см. В связи с неравномерным залеганием снежного покрова (перераспределение ветрами) глубина промерзания почво-грунтов за холодный период составляет от 1,3 до 2,5 м.

Весна приходит в начале апреля. Переход среднесуточной температуры через 5° С наблюдается во второй декаде апреля. Количество дней с температурой выше 5° С составляет 156 дней в году, а сумма температур за этот период достигает 2100° С. Количество дней со среднесуточной температурой выше 10° С равно 117, а сумма температур за этот срок – 1941° С.

Весна в целом не продолжительная и теплая, с ясными, сухими, но ветренными погодами. В весеннее время случаются периоды засухи с суховеями и пыльными бурями. Относительная влажность воздуха в это время минимальная в году – 59 %. Однако сильных засух в районе не бывает.

Лето устанавливается в первой декаде июня, когда среднесуточные температуры воздуха устойчиво переходят через 10° С. Лето в целом относительно теплое, но непродолжительное. В июне устанавливается ясная малооблачная погода со слабыми ветрами и довольно высокой температурой воздуха. В это же время часто случаются кратковременные ливневые дожди, иногда с грозами.

Самым теплым месяцем является июль (среднемесячная температура 18,7° С). Максимальная температура в этот месяц может достигать 37–38° С.

Среднегодовое количество осадков составляет 370–450 мм, свыше половины их выпадает за период с мая по сентябрь (220–270 мм). Количество осадков по территории района плавно увеличивается с запада, от зоны «дождевой тени» Салаира, на восток.

В конце августа уже заметен переход к осени. Жаркие температуры июля постепенно снижаются, а в конце августа по ночам уже возможны заморозки.

Осень, как и весна кратковременная. В сентябре среднесуточные температуры воздуха быстро понижаются. Однако во второй половине сентября возможны довольно высокие дневные температуры, но также часто случаются и прохладные пасмурные и дождливые погоды. В конце сентября возможно выпадение снега.

Во второй половине октября происходит быстрый переход к зиме. Устойчивый снежный покров устанавливается в середине ноября. В ноябре-декабре относительная влажность воздуха наибольшая в году – 76–78 % (среднегодовая – 72 %).

Продолжительность периода с устойчивым снежным покровом составляет 157 дней. Средняя высота снежного покрова равна 26 см, но снег распределяется неравномерно в связи с условиями рельефа, растительного покрова и метелевыми переносами. За холодный период почво-грунты промерзают на глубину в среднем 120–125 см (Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007, с. 19–21).

2.5. Гидрография

Район работ район характеризуется довольно густой и разветвленной речной сетью с самыми различными направлениями стока средних и мелких рек. В целом реки района принадлежат бассейну р. Иня с ее левыми и правыми притоками, которая дренирует западную часть Кузнецкой котловины. Иня является наиболее крупной, основной, рекой района. В пределах района она протекает меридионально с юга на север, извилистая, значительно меандрирует. Ширина ее русла составляет 20–30 м, а всей долины – 5–6 км.

С левой стороны Иня принимает приток Касьму (длина – 99 км) и несколько очень мелких речушек. Касьма – относительно крупная река района, течет субширотно с запада на восток. С юго-запада на северо-восток течет небольшая речка Камышная – правый приток Касьмы.

В южной части района, суженной до 10–15 км, территорию транзитом пересекает в субширотном направлении река Ур. Ширина ее долины равна 2–3 км, река сильно меандрирует.

С правой стороны река Иня принимает несколько притоков длиной от 4-5 до 13 км. Их истоки начинаются недалеко от Ини на водораздельном увале, протягивающемся извилисто с севера на юг параллельно Ине. К востоку от данного водораздела все мелкие речушки текут в северо-восточном направлении и впадают в небольшую речку Чесноковку, которая имеет сток с северо-запада на юго-восток.

Начиная от срединной части правобережной территории на юг течет малая река Мереть-2, которая впадает за пределами района в Иню.

На самом крайнем северо-востоке район протекает речка Южная Уньга в направлении с юга на север. С левой стороны в нее впадает здесь несколько мелких речушек, некоторые из которых не имеют постоянного водотока.

Глубина вреза рек относительно междуречных плакорных поверхностей в различных местах различная и составляет от 20-30 до 50-70 м.

По характеру водного режима они относятся к типу Западно-Сибирских рек с довольно продолжительным периодом весеннего половодья, низкой зимней меженью и незначительным увеличением водности в период осенних дождей.

Питание рек смешанное: поверхностное и грунтовое. На долю снегового питания приходится 78 %, грунтового – 17, дождевого – 4 %.

Наименьшие расходы летне-осенней межени наблюдаются чаще всего перед ледоставом – в конце октября – начале ноября. Понижение температуры воздуха до нуля градусов вызывают на реках первые ледовые образования – забереги, сало. Забереги имеют устойчивый характер и наблюдаются ежегодно.

Продолжительность периода с ледовыми явлениями в среднем составляет 178 дней. Толщина льда в зависимости от суровости зимы изменяется в довольно широких пределах: от 56 до 107 см.

Озер в районе практически нет. Лишь в долинах рек редко встречаются небольшие озера. На многих реках района созданы пруды с площадью зеркала 0,2-0,8 кв. км (Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007, с. 21–22).

3. ИСТОРИКО-АРХИВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

3.1 Краткая справка об исторических поселениях

Судя по подробной карте Колывано-Воскресенской округе 1816 г. в исследуемом районе в левобережье р. Ур располагались деревни Камышина, Байкалинска, Полысаева, Конева, Урская (рис. 8). Первые три тяготели к левобережью р. Ини, последние две к левобережью р. Ур. Ближайшими к обследуемому участку являются д. Конева и д. Урская. Появление деревни Конево, по одной из версий, связано с кузнецкими казаками. Еще в начале XVII века в состав гарнизона Кузнецкой крепости попали донские казаки. Они вошли в конный отряд Кузнецкого острога. Их потомки стали уже коренными сибирскими казаками, которые продвигаясь вглубь территории будущего Беловского района, и основали деревню Конево. Впрочем, есть и другая версия высказанная краеведом В.М. Шабалиным, что деревню основали в XVIII в. переселенцы из Европейской части России Коневы ("Земля Беловская". Очерки об истории нашего города и края).

Еще один ближайший к обследуемому участку населенный пункт, обозначенный на карте Колывано-Воскресенской округе 1816 г. как деревня Урская. На карте части Ново-Николаевской губернии на реке Ине 1923 г. в этом районе присутствуют два близко расположенных населенных пункта Урской Улус (Исашина) и Русско Урской (рис. 9). Улус Урский на р. Ур, основан в 1676 г. в то время как дата основания деревни Русско-Урская на 1910 г. Следовательно, на карте 1816 г. Урской Улус обозначен как деревня Урская. Дата основания Урского Улуса относится ко времени массового переселения телеутов в Кузнецкую котловину в XVII–XVIII вв. Основным населением долин Малого и Большого Бачата, а также верховьев рек Иня и Ускат был небольшой тюркоязычный народ ачкештымы, состоящий из нескольких родовых подразделений и больших семей тель, объединенных кузнецкими властями первоначально в одну Ачкештымскую волость. По сведениям И.Г. Георги, «кистимские и тулибертские татары составляют две особые; не великие волости, из коих каждая имеет собственного своего башлыка, и живут неподалеку от телеут на левом берегу реки Томы, а особливо по речке Калтарак выше Кузнецка» (Георги, 2007, с. 266). Царской администрацией Ачкештымская волость была разделена к 7-й ревизии 1816 г. на оседлую Ачкештымскую управу I половины Кузнецкого округа (улусы Чолкой, Урский по рекам Бачат и Ур) и кочевую Ачкештымскую волость II половины (улусы Тарабинский или Караба, Каменский и Крутинский на реке Чумыш) Бийского округа.

По телеутским преданиям, записанным этнографом Е. П. Батьяновой, ачкештымский сеок ютты пришел в бачатские степи «откуда-то из-под Тюмени» после разгрома Кучума.

На Бачатах сеок ютты разделился на ачкыштым-ютты и чингзан-ютты (то есть истинные, настоящие ютты) Причем она указывает на многочисленные «различия между собственно телеутами и ачкештымами в XIX в. в этническом составе, традиционных формах ведения хозяйства, культуре и этническом самоопределении (Батьянова, 1994, с. 14, 17, 18). Значительная часть ачкештымов в улусе Урском и русских деревнях – Сергеево, Беково в начале XX в. полностью обрусела, навсегда утратив традиционную культуру и родной язык (Кимеев, 1985, с. 65).

Место расположения бывшей деревни Конево соответствует современному селу Конева. Село расположено в 2,7 км к юго-востоку от наиболее приближенного участка обследования (Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова»). Место расположения Русско Урской соответствует современному поселку Русско-Урский а также Урскому Улусу (Исашина) (рис. 9). Поселок расположен в 1,8 км к юго-западу от обследуемого участка (рис. 10). Таким образом, территория участка, отводимого под Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» находится на значительном удалении от исторических поселений XVII – начала XX вв.

3.2. Объекты археологического наследия

Археологическое изучение района проведения работ берет начало в XIX в. и связано со случайными находками. Так, большая коллекция предметов, найденная на берегу р. Ини у с. Егозово, была передана в музей истории Томского университета (Кулемзин, 1985). Первые документированные археологические исследования на территории района проведены в 1927 г. В результате разведки геологом А. Кузнецовой были зафиксированы два поселения и несколько курганных групп раннего средневековья около сел Новокамышанского и Комыслы. В 1928–1929 гг. ею были раскопано два кургана Сапоговского могильника (Кулемзин, 1985).

В 1954–1956 гг. новокузнецким исследователем У.Э. Эрдниевым были открыты археологические памятники средневековья: Драченинские курганы, курганный могильник Егозово I, Курганный могильник Красное I. В 1958 г. в бассейне р. Ини А.И. Мартыновым были выявлены курганные могильники Рязановский, Шабановский, Мусохрановский, Тороповский, Соколовка I (Кулемзин, Бородкин, 1989). В начале 1960-х гг. А.И. Мартыновым были предприняты разведки и раскопки в степных районах

Кузнецкой котловины, где на берегах р. Иня были выявлены многие памятники андроновской и карасукской эпох (Кулемзин, 1985).

В 1970-е гг. В.В. Бобровым и Ю.М. Бородкиным выявлены поселения Худяшово и Павловка (Кулемзин, Бородкин, 1989).

С начала 1980-х гг. археологические исследования территории района приобретают полномасштабный характер. С 1986 г. Е.М. Рабинович и А. И. Илюшиным проводились раскопки курганов Сапоговского могильника (Илюшин, 1988).

В период с 1991 по 1994 гг. в долине р. Касьма был открыт и исследован ряд средневековых памятников, среди которых Шабаново-IV и Сапогово-I. Примерно в этот период А.М. Илюшин и М.Г. Сулейменов выделили археологические памятники в долине р. Касьма в самостоятельный Касьминский археологический микрорайон. Вместе с тем, в данном археологическом микрорайоне, были изучены только погребальные памятники и совершенно не известны поселения.

Начиная с середины 1990-х гг. важной задачей становится открытие и изучение именно этого типа археологических памятников. Уже первые разведки, проведенные сотрудниками экспедиции в нижнем течении Касьмы, близ исследовавшегося тогда могильника Сапогово-I, позволили выявить несколько разновременных поселений. Среди них, наиболее представительным оказалось поселение Красная Горка-I, предварительно датированное эпохой поздней бронзы и расположенное в нижнем течении р. Касьма, неподалеку от села Красная Горка. В 1995 г. на поселении Красная Горка-I проведены раскопки крупной ирменской полуземлянки, а также межжилищного пространства. Фактически это было первое большое стационарное ирменское поселение на данной территории, использовавшееся как зимник (Ковалевский, 2019, с. 82–83).

В середине 1990-х гг. местными краеведами З.Ф. Гореевым и А.Н. Рудаковым было обнаружено Шаравинское поселение, расположенное на берегу старицы левого берега р. Иня. В 2003 г. Шаравинское поселение осмотрел Ю.В. Ширин, а в 2006, 2008 и 2009 гг. памятник обследовали сотрудники Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедиции, в результате чего поселение было квалифицировано как однослойное и было отнесено А.М. Илюшиным к ирменской культуре и датировано IX–VII вв. до н. э.

В 2001–2002 гг. сотрудниками Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедиции обследовался, открытый еще в 1996 г. в процессе раскопок Торопово-I, комплекс поселений Торопово-IV. Комплекс древних поселений находится в 0,7 км к северо-западу от села Торопово, в среднем течении р. Касьма. На основании анализа декора керамической посуды и инвентаря авторами был сделан вывод о том, что данное

поселение функционировало в пределах развитого этапа ирменской культурно-исторической общности и должно датироваться VIII в. до н.э.

Другим памятником эпохи поздней бронзы, исследованным в среднем течении р. Касьмы стал комплекс поселений Торопово-VII. Памятник был открыт в 2003 г. Ю.В. Шириным, который интерпретировал его как поселение.

В 2008 г. Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедицией в ходе полевых исследований по мониторингу современного состояния археологических памятников Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области было обследовано 34 памятника, 19 из которых находились в аварийном состоянии, среди которых был упомянутый выше археологический памятник Торопово-VII (Илюшин, Сулейменов, Бутьян, 2009). В связи с чем, в 2009 г. на месте активного разрушения культурного слоя был заложен раскоп площадью 75 кв. м. Было установлено, что памятник является многослойным и многокомпонентным. Полученные материалы отнесены А.М. Илюшиным к ирменской культуре эпохе поздней бронзы и средневековой шандинской культуре. В 2011 г. здесь были заложены уже три раскопа в СЗ и СВ частях памятника, суммарной площадью 327 кв. м. (Ковалевский, 2019, с. 86).

В 2012 г. работы на памятнике были продолжены. Памятник первоначально был интерпретирован специалистами как комплекс разновременных поселений, но после открытия семейных культовых площадок на нём был квалифицирован уже как комплекс археологических памятников (Илюшин, Борисов, Онищенко, 2015, с. 62).

В 2016 г. Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедицией были завершены исследования на комплексе поселений Торопово-VII, относящиеся к эпохе поздней бронзы. Вблизи двухкамерного жилища ирменской археологической культуры раскопан уникальный культовый комплекс, представлявший собой погребения двух детей и подростка, а также скелетов жертвенных животных. Рядом с погребёнными найдены 13 керамических сосудов, установленных вверх дном. Комплекс был отнесён авторами раскопок к ирменской культуре – переходу к раннему железу и датирован в пределах IX – VII вв. до н. э. (Ковалевский, 2019, с. 87). Материалы Торопово-VII стали основой для написания ряда аналитических статей, посвящённых уникальным изделиям из бронзы, а также керамической посуде и её орнаментации, датированным поздней бронзой – началом перехода от бронзы к железу (Илюшин, Борисов, 2016, с. 104–109; Борисов, Илюшин, 2017, с. 6–9].

В 2019 г. в нижнем течении р. Ур и в месте ее впадения в р. Иня было выявлено 4 памятника археологии – поселения Конево-II, III, IV и V, расположенных на границе двух

районов – Ленинск-Кузнецкого и Беловского (Баштанник, Горяев, Онищенко, Соколов, 2020, с. 6).

В результате, к настоящему моменту на территории района работ и сопредельной территории известно 108 памятников археологии (табл. 1)

Таблица 1. Краткие данные объектов археологического наследия

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
1	Сапоговские курганы	I тыс. н.э.	с. Сапогово	Решение Облисполкома №212 от 06.05.1978
2	Курганный могильник Драченино	I – начало II тыс. н.э.	1,5 км к югу от с. Драченино, в сосновом бору	Решение Облисполкома №212 от 06.05.1978
3	Курганный могильник Мусохраново	VI-I вв. до н.э.	2 км к востоку от с. Мусохраново, вдоль дороги на Покасьму, 0,5 км от р. Касьма	Решение Облисполкома №212 от 06.05.1978
4	Курганный могильник Рязань	III-I вв. до н.э.	3 км к юго-западу от бывшего с. Рязань, на правом берегу р. Касьма, рядом с дорогой из с. Красное в с. Шабаново	Решение Облисполкома №212 от 06.05.1978
5	Курганный могильник Торопово	Эпоха поздней бронзы	На пашне в 1,2 км на северо-восток от с. Торопово	Решение Облисполкома №212 от 06.05.1978
6	Курганный могильник Шабаново	Не опред.	Территория с. Шабаново, 250 м к северу от школы	Решение Облисполкома №212 от 06.05.1978
7	Одиночный курган Восходящий	Эпоха средневековья	В 1,5 км к северо-западу от п. Восходящий	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
8	Курганный группа Восходящий-1	Эпоха средневековья	В 2,25 км к северо-северо-западу от п. Восходящий	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
9	Поселение Егозово 3	Эпоха неолита – ранней бронзы	Левый берег р. Иня в 1 км к северу от угольной обогатительной фабрики у ст. Егозово (ЦОФ «Егозовская»)	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
10	Одиночный курган Солнечный	Эпоха средневековья	2 км к югу от п. Солнечный	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
11	Курганный группа Солнечный-2	Развитое средневековье	В 0,6 км к юго-востоку от 4-й молочной фермы п. Солнечный	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
12	Одиночный курган Солнечный-3	Развитое средневековье	На северной окраине 4-й молочной фермы п. Солнечный	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
13	Курганный могильник Егозово I	Раннее средневековье	1,5 км к северу от п. Егозово, у дороги в с. Хмелево	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
14	Одиночный курган Егозово II	Раннее средневековье	1,5 км к западу от п. Егозово, у трассы г. Ленинск-Кузнецкий – ст. Промышленная	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
15	Курганная группа Егозово-3	Эпоха средневековья	На 2 км автомагистрали г. Ленинск-Кузнецкий – ст. Промышленная, на противоположной стороне от АЗС	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
16	Одиночный курган Хмелево	Эпоха средневековья	0,2 км от с. Хмелево рядом с грунтовой дорогой и ЛЭП	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
17	Курганный могильник Сапогово III	Эпоха средневековья	1,5 км к северо-западу от д. Сапогово	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
18	Поселение Сапогово 4	Эпохв бронзы, позднее средневековье XVII-XX вв.	Левобережная приустьевая терраса р. Касьма на юго-восточной окраине д. Сапогово	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
19	Поселение Сапогово 6	Ранняя, поздняя бронза	Левый берег р. Касьма в 1 км к юго-западу от д. Сапогово	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
20	Поселение Сапогово 7	Ранняя бронза, ранний железный век	Правый берег р. Касьма в 1 км к юго-западу от д. Сапогово	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
21	Местонахождение Трёкино 2	Верхний палеолит	Правый берег р. Иня на северо-западной окраине д. Трёкино	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
22	Поселение Худяшово	Эпоха поздней бронзы	0,8 км к северу от с. Худяшово, первая надпойменная терраса р. Иня, при впадении в неё ручья	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
23	Курганный могильник Школьный	Эпоха средневековья	Левый берег р. Иня в 1,2 км к северо-востоку от п. Школьный	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
24	Одиночный курган Школьный-2	Эпоха средневековья	На юго-восточной окраине п. Школьный	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
25	Поселение Школьный 2	Эпоха поздней бронзы, позднее средневековье	Левый берег р. Иня в 1 км к северу от п. Школьный	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
26	Курганная группа Кокуй	Эпоха бронзы	В 350 м к северо-северо-западу от п. Кокуй, рядом с автомагистралью г. Ленинск-Кузнецкий – с. Аринчево	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
27	Курганный могильник Красное 1	Не опред.	3,2 км к запад-северо-западу от с. Красное	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
28	Поселение Красное-2	Позднее средневековье	На юго-юго-западной окраине с. Красное, на правом берегу р. Чебура близ брода	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
29	Курганная группа Красное	Развитое средневековье	В 2 км к востоку-северо-востоку от с. Красное, рядом с грунтовой дорогой, соединяющей с. Красное и д. Пархаевка	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
30	Поселение Павловка	Эпоха ранней бронзы	Северо-восточная окраина п. Павловка, первая надпойменная терраса левого берега р. Ур, на мысу в 200 м к северу от дороги	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
31	Курганный могильник Павловка I	Эпоха средневековья	0,7 км к югу от п. Павловка на западной окраине кладбища	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
32	Одиночный курган Родниковский	Эпоха средневековья	На границе пашни и сенокоса в 2,5 км к юго-востоку от п. Родниковый	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
33	Поселение Подгорное	Новое время	На правом берегу р. Ур в 1,5 км к юго-юго-западу от с. Подгорное	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
34	Погребально-поминальный комплекс Подгорное-1	Развитое и позднее средневековье, новое время	На правом берегу р. Ур в 1,4 км к юго-юго-западу от с. Подгорное	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
35	Одиночный курган Родниковский-1	Эпоха средневековья	На краю пашни в 2,25 км к юго-востоку от п. Родниковый	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
36	Поселение Родниковский-2	Эпоха бронзы и средневековья	На пашне в 2 км к северо-северо-востоку от дамбы верхнего (третьего) Малосалаирского ручья	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
37	Поселение Саратовка 4	Эпоха поздней бронзы	В 1,4 км ниже по течению р. Ур от родника у д. Саратовка Гурьевского района	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
38	Поселение Саратовка 5	Эпоха поздней бронзы	Правый берег р. Ур в 120 м к юго-юго-западу от поселения Саратовка 4	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
39	Курганная группа Устюжанино	Эпоха средневековья	В 1,4 км к западу-северо-западу от с. Устюжанино рядом с грунтовой дорогой с. Подгорное – с. Русскоурсоке и двойным рядом ЛЭП	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
40	Курганная группа Красная Горка-1	Эпоха средневековья	На левом берегу р. Касьма в 3 км к северо-северо-востоку от п. Чкаловский	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
41	Поселение Красная Горка	Эпоха поздней бронзы	На мысовидной террасе левобережья ручья Чесноковка и р. Касьма вблизи их слияния, в 1,2 км к северо-востоку от п. Красная Горка	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
42	Курганный могильник Мирный	Эпоха средневековья	Правый берег р. Камышенки в 1,3 км к северо-западу от п. Мирный	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
43	Одиночный курган Новгородец	Эпоха средневековья	В 0,5 км к юго-востоку от п. Новгородец, рядом с дорогой п. Новгородец – п. Свердловский	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
44	Поселение Новопокасьма 1	Позднее средневековье	Правый берег р. Касьма в 1,2 км к востоку от п. Ракитный, южнее д. Новопокасьма	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
45	Поселение Новопокасьма 2	Эпоха ранней бронзы	В 0,4 км к юго-западу от западной окраины д. Новопокасьма	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
46	Поселение Новопокасьма 3	Железный век	Левый берег р. Касьма в 1 км к западу д. Новопокасьма	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
47	Одиночный курган Ракитный	Эпоха средневековья	В 3,7 км к юго-западу от п. Ракитный, в 70 м к югу, за лесополосой автомагистрали г. Ленинск-Кузнецкий – с. Красное	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
48	Одиночный курган Ракитный-1	Эпоха средневековья	В 3 км к юго-юго-западу от п. Ракитный, рядом с автомагистралью г. Ленинск-Кузнецкий – с. Красное	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
49	Одиночный курган Ракитный-2	Эпоха средневековья	В 3 км к юго-юго-западу от п. Ракитный, рядом с автомагистралью г. Ленинск-Кузнецкий – с. Красное	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
50	Одиночный курган Чкалово	Эпоха средневековья	Левый берег р. Камышенка в 1,3 км к западу-северо-западу от п. Чкаловский	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
51	Поселение Чкалово 2	Ранняя и поздняя бронза, ранний железный век, эпоха средневековья	Левый берег р. Касьма в 1,7 км к северо-западу от п. Чкаловский	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
52	Курганная группа Камышино	Эпоха средневековья	На пашне в 3 км к северо-западу от с. Камышино	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
53	Курганная группа Мусохраново	Эпоха средневековья	В 1,4 км к западу от п. Мусохраново рядом с грунтовой дорогой с. Мусохраново – д. Торопово	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
54	Курганная группа Мусохраново-1	Эпоха средневековья	В 400 м к востоку от п. Мусохраново, на левом берегу р. Касьма	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
55	Одиночный курган Мусохраново-2	Эпоха средневековья	В 700 м к северо-востоку от п. Мусохраново на краю глиняного карьера	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
56	Курганная группа Мусохраново-4	Эпоха средневековья	В 1 км к югу от п. Мусохраново и в 0,6 км к западу-северо-западу от д. Соколовка, на правом берегу р. Касьма	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
57	Одиночный курган Мусохраново-5	Эпоха средневековья	В 1,3 км к востоку от п. Мусохраново, рядом с грунтовой дорогой п. Мусохраново – д. Новопокасьма	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
58	Поселение Мусохраново 6	Эпоха бронзы, позднее средневековье	Левый берег р. Касьма в 0,3 км восточнее п. Мусохраново	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
59	Поселение Мусохраново 7	Позднее средневековье	Правый берег р. Касьма в 0,7 км к югу от п. Мусохраново	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
60	Поселение Мусохраново 8	Позднее средневековье	Левый берег р. Касьма в 0,8 км к западу-юго-западу от п. Мусохраново	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
61	Одиночный курган Николаевка	Не опред.	Территория с. Шабаново	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
62	Одиночный курган Покровка	Эпоха средневековья	В 3,75 км к западу-северо-западу от д. Покровка на пашне	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
63	Одиночный курган Покровка-1	Эпоха средневековья	На пашне в 4 км к западу-северо-западу от д. Покровка	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
64	Курганный могильник Соколовка I	Не опред.	Вторая правонабережная терраса р. Касьма, 150 м напротив д. Соколовка, налево от дороги в п. Мусохраново	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
65	Курганный могильник Торопово-3	Период поздней бронзы	На пашне в 2,5 км к юго-юго-востоку от д. Торопово	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
66	Комплекс поселений Торопово-4	Энеолит – позднее средневековье	На левом и правом берегах р. Касьма, в 0,7 км к северо-западу от д. Торопово	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
67	Поселение Торопово-5	Энеолит – ранняя бронза, ранний железный век	На левом берегу р. Касьма, в 0,7 км к северу от д. Торопово	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
68	Поселение Торопово-6	Развитое и позднее средневековье	На левом берегу р. Касьма, в 3,5 км к востоку от с. Шабаново и в 2 км к западу-северо-западу от д. Торопово	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
69	Поселение Торопово-7	Эпоха поздней бронзы, позднее средневековье	Правый берег р. Касьма в 1,2 км к востоку от д. Торопово	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
70	Курганный могильник Шабаново III	Эпоха средневековья	С. Шабаново, напротив д. №1, 2 по ул. Речная	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
71	Курганный могильник Шабаново IV	Эпоха поздней бронзы	Территория с. Шабаново	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
72	Поселение Шабаново 5	Эпоха развитого средневековья	Территория с. Шабаново, в центральной части, на левом берегу р. Касьма в 230 м к западу-юго-западу от стадиона	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
73	Поселение Шабаново 6	Ранний железный век, новое время	Территория с. Шабаново, в центральной части, на левом берегу р. Касьма, рядом с мостом через речку и родником на землях частных огородов	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
74	Одиночный курган Шабаново 7	Эпоха средневековья	На пашне в 3 км к западу-северо-западу от с. Шабаново	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
75	Курганный могильник Шабаново IX	Эпоха бронзы и эпоха средневековья	В 1,3 км к западу-юго-западу от с. Шабаново, в 300 м от северо-восточной окраины плотины на р. Каменка	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007
76	Поселение Шабаново-10	Эпоха развитого средневековья	На правом берегу р. Касьма, на юго-западной окраине с. Шабаново, в 600 м к северо-северо-востоку от плотины на р. Каменка	Постановление коллегии АКО №358 от 20.12.2007

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
77	Курганный могильник Беково	средневековье	Кемеровская область, Беловский район, с. Беково, рядом с дорогой Белово-Гурьевск	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
78	Одиночный курган Беково-1	эпоха средневековья	Кемеровская область, Беловский район, в 0,7 км к западу-северо-западу от с. Беково между автомобильной и железной дорогами г. Белово-г. Гурьевск	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
79	Поселение Поморцево I	средневековье	Кемеровская область, Беловский район, с. Поморцево, Большой остров Беловского водохранилища	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
80	Поселение Поморцево II	ранний бронзовый век	Кемеровская область, Беловский район, левый берег р. Иня в 280 м ниже устья р. Салаирка и 1 км к востоку-юго-востоку от фермы с. Поморцево	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
81	Поселение Сидорёнково 1	позднее средневековье	Кемеровская область, Беловский район, левый берег р. Иня в 0,8 км к северо-западу от кладбища с. Сидорёнково и 1,6 км к западу-северо-западу от администрации села	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
82	Поселение Сидорёнково 2	средневековье	Кемеровская область, Беловский район, левый берег р. Иня в 0,8 км ниже с. Сидорёнково и 1 км к западу-северо-западу от администрации села	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
83	Поселение Сидорёнково 3	средневековье	Кемеровская область, Беловский район, левый берег р. Иня в 3 км к юго-востоку от п. Петровский	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
84	Поселение Евтино	раннее средневековье	Кемеровская область, Беловский район, левый берег р. Иня в 1,2 км ниже устья р. Талда на западной окраине с. Евтино	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
85	Поселение Каракан II	железный век	Кемеровская область, Беловский район, к северо-востоку от с. Каракан в устье р. Малая Соловка	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
86	Поселение Каракан III	железный век	Кемеровская область, Беловский район, северная часть с. Каракан	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
87	Поселение Каракан IV	эпоха ранней и развитой бронзы, раннее и позднее средневековье	Кемеровская область, Беловский район, правый берег р. Иня, левый приустьевой мыс р. Уроп в 0,3 км к западу-северо-западу от с. Каракан	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
88	Курганный могильник Каракан	не определена	Кемеровская область, Беловский район, 1,5 км к юго-западу от с. Каракан, слева от дороги Каракан - Дубровка	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
89	Поселение Коновалово	середина I тыс. н.э.	Кемеровская область, Беловский район, левый берег р. Иня на северо-западной окраине с. Коновалово в 100 м ниже устья левого притока р. Кулдос	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
90	Одиночный курган Ивановка	эпоха средневековья	Кемеровская область, Беловский район, в 1,6 км к северо-востоку от д. Ивановка, в 125 м на восток от геодезического пункта	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
91	Курганный могильник Конёво	эпоха средневековья	Кемеровская область, Беловский район, правый берег р. Иня, правый приустьевой мыс р. Ур	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
92	Одиночный курган Конёво-1	развитое средневековье	Кемеровская область, Беловский район, на северной окраине с. Конёво в 135 м к северу от дома № 33 по улице Школьной	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
93	Поселение Менчереп	ранняя бронза, поздняя бронза	Кемеровская область, Беловский район, правый берег Беловского водохранилища в 3,5 км к юго-востоку от шлюзов и 0,2 км к юго-юго-западу от дома № 000 по ул. Набережной с. Менчереп	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
94	Грунтовый могильник Каралда 1	конец XVIII – начало XX вв.	Кемеровская область, Беловский район, р. Каралда в 0,5 км к северо-западу от д. Каралда	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
95	Поселение Артышта 4	развитая – поздняя бронза	Кемеровская область, Беловский район, правый берег р. Артышта, правый приустьевой мыс ручья в 1,7 км выше с. Артышта	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
96	Поселение Артышта 5	эпоха бронзы	Кемеровская область, Беловский район, правый берег р. Артышта в 2,4 км выше с. Артышта	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
97	Поселение Артышта 6	эпоха поздней бронзы	Кемеровская область, Беловский район, правый берег р. Артышта в устье лога правого пересыхающего притока у подножия левого борта в 0,3 км к северо-северо-востоку от с. Артышта	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
98	Курганный могильник Мордовская	начало II тыс. н.э.	Кемеровская область, Беловский район, правый берег р. Большой Бачат, в 1,15 км к юго-востоку от ст. Бачаты	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
99	Поселение Старобачаты 1	переходное время от эпохи бронзы к раннему железному веку, позднее средневековье	Кемеровская область, Беловский район, правый берег р. Большой Бачат в 600 м ниже по течению от северо-восточной окраины п. Старобачаты	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
100	Поселение Старобачаты 2	позднее средневековье	Кемеровская область, Беловский район, правая высокая пойма р. Большой Бачат на северо-восточной окраине п. Старобачаты в 1,35 км к северо-востоку от ст. Бачаты	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
101	Курганный могильник Шестаки 1	X-XII вв.	Кемеровская область, Беловский район, правый берег р. Артышта в 1,5 км к северо-западу от д. Шестаки, среди западин от деревни XIX века	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
102	Курганный могильник Шестаки 2	VIII-IX вв.	Кемеровская область, Беловский район, правый берег р. Артышта в 2,5 км к юго-востоку от п. Старобачаты	Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 20.12.2007 г. № 358
103	Пестеревские курганы	IV-I вв. до н.э.	Беловский муниципальный округ	Решение Кемеровского областного совета народных депутатов от 06.05.1978 № Решение Кемеровского областного совета
104	Поселение Конево II	ранний железный век	Беловский муниципальный округ	Приказ Комитета по охране объектов культурного наследия Кемеровской области №190 от 09.09.2019 г.
105	Поселение Конево III	ранний железный век	Беловский муниципальный округ	Приказ Комитета по охране объектов культурного наследия Кемеровской области №195 от 16.09.2019 г.
106	Поселение Конево IV	эпоха бронзы	Беловский муниципальный округ	Приказ Комитета по охране объектов культурного наследия Кемеровской области №190 от 09.09.2019 г.

№ п/п	Наименование объекта	Датировка	Местонахождение объекта (адрес)	Основание для постановки на государственную охрану
1	2	3	4	5
107	Поселение Конево V	не датирован	Беловский муниципальный округ	Приказ Комитета по охране объектов культурного наследия Кемеровской области №359 от 11.12.2019 г.
108	Поселение Красногорский I.	ранняя и поздняя бронза, эпоха железа, XIX–XX вв. н. э.	Беловский муниципальный округ	Приказ от 11 декабря 2019 г. № 357

В непосредственной близости (на расстоянии до 0,5 км) от обследуемого объекта известные археологические памятники отсутствуют. Ближайшими известными археологическими памятниками от обследуемого земельного участка являются (рис. 10):

1. *Курганный могильник Павловка I.* Памятник расположен в 0,7 км к Ю от п. Павловка на западной окраине кладбища (рис. 10: 1). Датруется эпохой средневековья. Памятник расположен в 4,8 км к юго-западу от участка проведения работ.

2. *Поселение Павловка.* Памятник располагается на северо-восточной окраине п. Павловка, на первой надпойменной террасе левого берега р. Ур на мысу в 200 м к С от дороги (рис. 10: 2). Датруется эпохой ранней бронзы. В 1977 г. на месте памятника Ю.М. Бородкиным и В.В. Бобровым были собраны фрагменты сосуда с большой примесью песка в тесте, с венчиком, орнаментированным ногтевыми вдавлениями. Тулово украшено «жемчужником», дугообразными оттисками, образующими горизонтальные ряды «елочки», и оттисками вертикально и наклонно поставленной гребёнки (Бобров, Бородкин, 1979, с. 211). Памятник расположен в 3,2 км к юго-западу от участка проведения работ.

3. *Курганный могильник Ишаново.* Памятник насчитывает 11 курганов, расположенных на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области на западной и северо-западной окраинах с. Русскоурское, рядом с автомагистралью п. Свердловский – с. Павловка и грунтовыми дорогами, соединяющими с. Русскоурское и с. Устюжанино на затапливаемой паводковыми водами первой террасе (рис. 10: 3). Памятник был открыт А.М. Илюшиным в 1995 г. и раскапывался в аварийном режиме Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедицией в 2004–2007 гг. В

процессе исследования материалов раскопок этого памятника были опубликованы отдельные результаты. Они позволили интерпретировать курганный могильник как многокомпонентный культурный комплекс, который состоит из трех культурно-хронологических пластов – развитого и позднего средневековья и нового времени (Илюшин, 2014, с. 27). Памятник расположен в 2,6 км к юго-западу от участка проведения работ.

4. *Поселение Конево II*. Впервые было обнаружено Ю.В. Шириным в 2016 г. Памятник расположен в Беловском районе на правом берегу р. Ур, в 1150 м к ЮЗ от автомобильного моста через р. Ур, в 1100 м к СЗ от поворота на с. Конево с автомобильной дороги Кемерово – Белово – Барнаул (рис. 10: 4). Памятник датирован ранним железным веком (Баштанник, Горяев, Онищенко, Соколов, 2020, с. 6). Памятник расположен в 3,5 км к юго-востоку от участка проведения работ.

5. Курганный могильник Конево. Памятник расположен на правом берегу р. Иня, на правом приустьевом мысу р. Ур (рис. 10: 5). Был обнаружен в 1977 г. Ю.М. Бородкиным и В.В. Бобровым. Датировка памятника не определена (Бобров, Бородкин, 1979, с. 211). Памятник расположен в 5,4 км к юго-востоку от участка проведения работ.

6. *Одиночный курган Конево I*. Памятник расположен на северной окраине с. Конево на перекрестке двух грунтовых дорог, соединяющих село с железнодорожной станцией Проектная, в 135 м на север от усадьбы №33 расположенной по улице Школьная (рис. 10: 6). Этот памятник был открыт и обследован в 2003 и 2005 гг. А.М. Илюшиным. По морфологическим признакам памятник, предварительно, датируется эпохой средневековья (Илюшин, Сулейменов, Бутьян, 2009). Памятник расположен в 3,1 км к юго-востоку от участка проведения работ.

7. *Поселение Конево III*. Поселение было открыто в 2019 г. С.В. Баштанником в ходе разведки в нижнем течении р. Ур и в месте ее впадения в р. Иня. Памятник расположен в Беловском районе, на левом берегу р. Ур, в 150 м к СВ от железнодорожного моста (рис. 10: 7). Предварительная датировка объекта по материальному комплексу – ранний железный век (Баштанник, Горяев, Онищенко, Соколов, 2020, с. 7). Памятник расположен в 4,5 км к юго-востоку от участка проведения работ.

8. *Поселение Конево IV*. Поселение было открыто в 2019 г. С.В. Баштанником в ходе разведки в нижнем течении р. Ур и в месте ее впадения в р. Иня. Объект культурного расположен в Беловском районе, на левом берегу р. Иня, в 1200 м к ЮВ от железнодорожного моста через р. Ур на первой надпойменной террасе левого берега р. Иня высотой от 4 до 7 м (рис. 10: 8). В результате зачистки были зафиксированы 12 «пятен» от хозяйственных сооружений. Также были обнаружены отщеп, галька со

следами сколов и кость животного. Предварительная датировка поселения по материальному комплексу – эпоха бронзы (Баштанник, Горяев, Онищенко, Соколов, 2020, с. 9). Памятник расположен в 5,4 км к юго-востоку от участка проведения работ.

9. *Поселение Конево V*. Поселение было открыто в 2019 г. С.В. Баштанником в ходе разведки в нижнем течении р. Ур и в месте ее впадения в р. Иня. Памятник находится в Беловском районе, на левом берегу р. Иня, в 1,4 км к ЮВ от железнодорожного моста через р. Ур, в 1,9 км к ЮВ от перекрёстка ул. Почтовая и ул. Южная в с. Конево, в 3,3 км к СЗ от железнодорожной станции Мереть (рис. 10: 9). Расположен на той же террасе, что и поселение Конево IV и отделён от него с севера небольшим естественным логом. Датировать памятник в ходе разведки не удалось (Баштанник, Горяев, Онищенко, Соколов, 2020, с. 10). Памятник расположен в 4,7 км к юго-востоку от участка проведения работ.

4. РЕЗУЛЬТАТЫ НАТУРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

4.1. Общие сведения об обследовании земельного участка

Археологические работы проводились на территории участка, отводимого под Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасса, общей протяженностью 11,77 км.

Шахта имени С. Д. Тихова угледобывающее предприятие в п. Свердловский, Ленинско-Кузнецкого района, Кемеровская область. Собственником является «Промышленно-металлургический холдинг». Первая очередь пущена в эксплуатацию в 2017 г. с проектной мощностью 1,8 миллиона тонн в год. Названа в честь легендарного металлурга, главного инженера завода «Кокс» Сергея Дмитриевича Тихова. Шахта обрабатывает участок Никитинского каменноугольного месторождения, добывает уголь марки «Ж».

В геоморфологическом отношении участок расположен в левобережье р. Ур – левого притока р. Иня. Наиболее возвышенная его часть, с абсолютными значениями высот 230–240 м расположена в верховьях ручья «Сухая речка» на участке Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова». В западном направлении обследуемый участок спускается в долину р. Ур с абсолютными высотами 210–212 м. Наиболее низкая часть обследуемого участка Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" с абсолютными высотами до 180 м расположена в районе ООО "Шахта им. С.Д. Тихова. В восточной части обследуемого участка а участке Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» абсолютные высоты составляют 230–220 м и только на самом востоке понижаются до 185 м спускаясь в долину р. Иня. В целом геоморфологическая ситуация участка характеризуется значительным перепадом высот достигающим 40 м.

Обследуемый участок находится на значительном удалении от водных артерий. Так ближайшее расстояние до р. Ур составляет 2,2 км в южном направлении, до р. Иня 2,3 км в восточном направлении. На своем протяжении обследуемый участок пересекает верховья небольшого ручья «Сухая речка», имеющего сезонный характер.

В ходе визуального осмотра обследуемого участка было установлено, что он испытал значительное техногенное воздействие, связанное с распашкой территории, строительством коммуникаций, а также действующего производства ООО "Шахта им. С.Д. Тихова". Незначительные остатки естественного ландшафта представленного березовыми колками были отмечены нами лишь в районе руч. Сухая речка. На остальной территории растительность, в пределах обследуемого участка, представлена лесопосадками тополя и березы. Большая часть участка находится под полями сельхозназначения.

В ходе сплошного визуального осмотра на местности был произведен поиск подъемного материала. Отражением этих мероприятий стали 26 точек фотофиксации (рис. 7). На перспективных местах заложено 15 шурфов (рис. 5–7).

Таблица 1. Каталог координат точек фотофиксации (система координат WGS-84)

№ п/п	Широта/Долгота(WGS-84)	
	Широта	Долгота
Точки фотофиксации		
№ 1	N54°31'46,0487"	E86°09'47,5933"
№ 2	N54°31'47,7521"	E86°09'44,9090"
№ 3	N54°31'57,8598"	E86°09'27,0261"
№ 4	N54°32'14,2077"	E86°09'00,2791"
№ 5	N54°32'15,5746"	E86°08'25,5177"
№ 6	N54°32'05,7034"	E86°07'40,6562"
№ 7	N54°31'52,1337"	E86°07'12,0938"
№ 8	N54°31'47,9202"	E86°06'57,9962"
№ 9	N54°32'06,2301"	E86°07'32,4486"
№ 10	N54°32'11,4290"	N54°32'11,4290"
№ 11	N54°32'31,4388"	E86°08'17,3295"
№ 12	N54°32'34,7549"	E86°08'26,2129"
№ 13	N54°32'34,8669"	E86°08'23,0072"
№ 14	N54°32'43,2462"	E86°08'39,8471"
№ 15	N54°32'45,4866"	E86°09'00,0860"
№ 16	N54°32'45,1394"	E86°09'01,9786"
№ 17	N54°32'43,4591"	E86°09'12,1946"
№ 18	N54°32'43,7951"	E86°09'13,6044"

№19	N54°32'28,5484"	E86°09'30,9078"
№ 20	N54°32'27,9267"	E86°09'35,2820"
№ 21	N54°32'27,8538"	E86°09'38,4008"
№ 22	N54°32'35,1413"	E86°10'12,1001"
№ 23	N54°32'48,5391"	E86°11'16,2736"
№ 24	N54°32'50,4658"	E86°11'21,3043"
№ 25	N54°32'54,1902"	E86°11'45,3476"
№ 26	N54°32'57,4777"	E86°11'50,2336"

Таблица 3. Каталог координат мест археологических раскритий (система координат WGS-84)

№ п/п	Широта/Долгота(WGS-84)	
	Широта	Долгота
Археологические раскрития		
№ 1	N54°31'48,4428"	E86°09'43,5852"
№ 2	N54°31'57,4680"	E86°09'28,4436"
№ 3	N54°32'16,2255"	E86°08'55,5779"
№ 4	N54°32'16,3176"	E86°08'30,0012"
№ 5	N54°32'06,3204"	E86°07'44,5728"
№ 6	N54°31'47,6377"	E86°06'58,1851"
№ 7	N54°32'04,9796"	E86°07'32,3921"
№ 8	N54°32'34,7145"	E86°08'24,5149"
№ 9	N54°32'44,9562"	E86°09'00,0826"
№ 10	N54°32'44,6604"	E86°09'11,3724"
№ 11	N54°32'41,1756"	E86°09'18,9324"
№ 12	N54°32'29,2020"	E86°09'31,4820"
№ 13	N54°32'33,9453"	E86°10'08,8028"
№ 14	N54°32'48,2897"	E86°11'16,1965"
№ 15	N54°32'57,5783"	E86°11'49,7606"

Точка фотофиксации № 1 (табл. 2, № 1; рис. 7; 11). Геоморфологическая ситуация: надпойменная терраса левого берега р. Ур. Территория техногенно нарушена промышленным производством ООО "Шахта им. С.Д. Тихова". Окружающая местность представляет собой лесостепь. Осмотр местности не выявил археологических предметов,

признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 2 (табл. 2, № 2; рис. 7; 12). Геоморфологическая ситуация: надпойменная терраса левого берега р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой грунтовых дорог. Окружающая местность представляет собой лесостепь с лесопосадками тополя и березы. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 3 (табл. 2, № 3; рис. 7; 13; 14). Геоморфологическая ситуация: пологосклонная терраса левого берега р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой ЛЭП. Окружающая местность представляет собой лесостепь с остепненными разнотравными лугами. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 4 (табл. 2, № 4; рис. 7; 15). Геоморфологическая ситуация: пологосклонная терраса левого берега р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой ЛЭП. Окружающая местность представляет собой лесостепь с остепненными разнотравными лугами. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 5 (табл. 2, № 6; рис. 7; 16; 17). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой дорог, в том числе с твердым покрытием. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с остепненными разнотравными лугами и лесопосадками березы и тополя. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 6 (табл. 2, № 6; рис. 7; 18). Геоморфологическая ситуация: пологосклонная терраса левого берега р. Ур. Окружающая местность представляет собой лесостепь с остепненными разнотравными лугами и лесопосадками березы и тополя. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 7 (табл. 2, № 7; рис. 7; 19). Геоморфологическая ситуация: пологосклонная терраса левого берега р. Ур. Окружающая местность представляет собой лесостепь с остепненными разнотравными лугами и лесопосадками березы и

тополя. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 8 (табл. 2, № 8; рис. 7; 20). Геоморфологическая ситуация: пологосклонная терраса левого берега р. Ур. Окружающая местность представляет собой лесостепь с остепненными разнотравными лугами и лесопосадками березы и тополя. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 9 (табл. 2, № 9; рис. 7; 21). Геоморфологическая ситуация: пологосклонная терраса левого берега р. Ур. Окружающая местность представляет собой лесостепь с остепненными разнотравными лугами и лесопосадками березы и тополя. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 10 (табл. 2, № 10; рис. 7; 22). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой дорог, в том числе с твердым покрытием. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с остепненными разнотравными лугами и лесопосадками березы и тополя. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 11 (табл. 2, № 11; рис. 7; 23). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 12 (табл. 2, № 12; рис. 7; 24). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой дороги с твердым покрытием. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с остепненными разнотравными лугами и лесопосадками березы. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 13 (табл. 2, № 13; рис. 7; 25). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой дороги с твердым покрытием с отсыпкой полотна высотой до 2 м. Окружающая местность представляет с остепненными разнотравными лугами и редкими лесопосадками березы. Осмотр местности не выявил археологических предметов,

признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 14 (табл. 2, № 14; рис. 7; 26). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой ЛЭП. Окружающая местность представляет с остепненными разнотравными лугами. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 15 (табл. 2, № 15; рис. 7; 27). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой проселочных дорог. Окружающая местность представляет с остепненными разнотравными лугами. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 16 (табл. 2, № 16; рис. 7; 28). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Рельеф с относительно крутыми склонами глубиной 10–12 м, расчлененный ложем ручья Сухая речка. На момент проведения осмотра водоток отсутствовал. Окружающая местность представляет с остепненными разнотравными лугами чередующейся березовыми колками и кустарниковой растительностью. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 17 (табл. 2, № 17; рис. 7; 29). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой проселочных дорог. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с остепненными разнотравными лугами. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 18 (табл. 2, № 18; рис. 7; 30). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с лесопосадками березы и осины. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 19 (табл. 2, № 19; рис. 7; 31). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой дорог с твердым покрытием, ЛЭП. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с лесопосадками березы и осины. Осмотр

местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 20 (табл. 2, № 20; рис. 7; 32; 33). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой дорог с твердым покрытием, ЛЭП. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с лесопосадками березы и осины. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 21 (табл. 2, № 21; рис. 7; 34). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 22 (табл. 2, № 22; рис. 7; 35). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с лесопосадками березы и осины. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 23 (табл. 2, № 23; рис. 7; 36; 37). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с остепненными разнотравными лугами, лесопосадками березы и осины. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 24 (табл. 2, № 24; рис. 7; 38). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой проселочных дорог. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с остепненными разнотравными лугами, лесопосадками березы и осины. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 25 (табл. 2, № 25; рис. 7; 39). Геоморфологическая ситуация: водораздельная поверхность р. Ур. Территория техногенно нарушена прокладкой дорог с твердым покрытием. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с остепненными разнотравными лугами, лесопосадками березы и осины. Осмотр местности не выявил археологических предметов,

признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

Точка фотофиксации № 26 (табл. 2, № 26; рис. 7; 40). Геоморфологическая ситуация: пологосклонная слабо расчлененная терраса левого берега р. Иня. Рельеф нарушен распадком глубиной 1,5–2 м на дне которого произрастает кустарник и редкая поросль березы. Окружающая местность представляет земли сельхозназначения чередующиеся с остепненными разнотравными лугами. Осмотр местности не выявил археологических предметов, признаков культурного слоя или выраженных в рельефе объектов археологического наследия.

4.2. Результаты шурфовочных работ

Шурф № 1 (табл. 3, № 1; рис. 5–7). Заложено в пределах надпойменной левобережной террасы р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов на надпойменных террасах крупных рек. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 41).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 42). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа № 1.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности до 5 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой и ясной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 20 см.

3. Желто-коричневый суглинок, мощностью 25–30 см

4. Серо-палевый, суглинистый слой зернистой структуры. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 43).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 1 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 44).

Шурф № 2 (табл. 3, № 2; рис. 5–7). Заложено в пределах пологосклонной террасы левого берега р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения

археологических объектов (погребальных комплексов) на пологих склонах террас. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 45).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 46). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 10 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой и плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 30 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя, мощностью 18–32 см

4. Серо-палевый, суглинистый слой зернистой структуры. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 47).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 2 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 48).

Шурф № 3 (табл. 3, № 3; рис. 5–7). Заложён в пределах пологосклоновой террасы левого берега р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (в первую очередь погребальных комплексов) на пологих склонах террас. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 49).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 50). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 9 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 28 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя, мощностью 18–25 см

4. Серо-палевый, суглинистый слой зернистой структуры. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 51).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 3 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 52).

Шурф № 4 (табл. 3, № 4; рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур, на участке земель сельскохозяйственного назначения. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов) на водораздельных участках. Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую редкой травяной растительностью (рис. 53).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 54). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый гумусированный, слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 42 см.

2. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 55).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 4 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован (рис. 56).

Шурф № 5 (табл. 3, № 5; рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов) на водораздельных участках. Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 57).

В ходе раскопок выбрано 4 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 58). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 3–4 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой и плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 30 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 59).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 5 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 60).

Шурф № 6 (табл. 3, № 6; рис. 5–7). Заложено в пределах пологосклоновой террасы левого берега р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 61).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 62). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 3–4 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 40 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 63).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 6 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 64).

Шурф № 7 (табл. 3, № 7; рис. 5–7). Заложено в пределах пологосклоновой террасы левого берега р. Ур, на участке без следов техногенных нарушений. Необходимость

закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 65).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 66). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 4–6 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с ясной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 13 см.

3. Светло-серая оподзоленная супесь мощностью 5–6 см;

4. Буро-коричневый (ожезненный) суглинок комковатой структуры мощностью 15–17 см;

5. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя (рис. 67).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 7 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 68).

Шурф № 8 (табл. 3, № 8; рис. 5–7). Заложено в пределах водораздела р. Ур в 30–35 м южнее полотна дороги с твердым покрытием. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 69).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 70). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 3–4 см.

2. Мешанная серо-коричневая супесь с включениями гальки мощностью 0,18–0,25 м. В своем заполнении включала прослойку желто-коричневого суглинка мощностью 2–3 см.

3. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с ясной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 36 см.

4. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 71).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 8 не обнаружены. Происхождение верхнего слоя имеет техногенное происхождение и связано со строительством полотна дороги. Нижние слои имеют естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 72).

Шурф № 9 (табл. 3, № 9; рис. 5–7). Заложен в пределах левобережной террасы ручья Сухая речка высотой 10–12 м. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов вблизи речных систем. Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 73).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 74). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 8–10 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 36 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 75).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 9 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 76).

Шурф № 10 (табл. 3, № 10; рис. 5–7). Заложен в пределах правобережной террасы ручья Сухая речка высотой 10–12 м. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов вблизи речных систем. Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с

первоначальным русским освоением территории. Шурф имел дневную поверхность с небольшим уклоном к западу, покрытую травяной растительностью (рис. 77).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 78). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 8–10 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 48 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 79).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 10 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 80).

Шурф № 11 (табл. 3, № 11; рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 81).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 82). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 8–10 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 32 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 83).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 11 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 84).

Шурф № 12 (табл. 3, № 12; рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 85).

В ходе раскопок выбрано 3 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 86). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый, гумусированный, почвенно-растительный слой состоит из разложившейся травы, пронизан корнями трав. В пределах шурфа слой достигал мощности 10–12 см.

2. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 50 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В восточном профиле имел буро-охристую окраску, связанную с оглеиванием почвы. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 87).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 12 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 88).

Шурф № 13 (табл. 3, № 13; рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 89).

В ходе раскопок выбрано 4 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 90). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 45 см.

3. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 91).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 13 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 92).

Шурф № 14 (табл. 3, № 14; рис. 5–7). Заложен в пределах водораздела р. Ур. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов (погребальных комплексов). Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 93).

В ходе раскопок выбрано 4 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 94). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 50 см.

2. Серо-палевый суглинок со следами затеков вышележащего слоя, мощностью до 20 см.

3. Желто-коричневый суглинок. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 95).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 14 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 96).

Шурф № 15 (табл. 3, № 14; рис. 5–7). Заложен в пределах пологосклоновой террасы левого берега р. Иня западнее распадка глубиной 1,5–2 м. Не исключено что распадок образован древним ручьем. Необходимость закладки шурфа на данном участке вызвана перспективностью обнаружения археологических объектов близ территорий, характеризующихся расчлененностью рельефа. Также не исключалась вероятность обнаружения культурного слоя связанного с первоначальным русским освоением территории. Шурф имел относительно ровную дневную поверхность, покрытую травяной растительностью (рис. 97).

В ходе раскопок выбрано 4 условных пласта мощностью по 20 см (рис. 98). Стратиграфия снималась по северному профилю шурфа.

После выборки и зачистки в пределах шурфа была зафиксирована следующая стратиграфия: современная дневная поверхность покрыта травяной растительностью.

1. Темно-серый гумусированный супесчаный слой с плавной границей перехода с нижележащим слоем, мощностью до 45 см.

2. Желто-коричневый суглинок со следами затеков вышележащего слоя. В пределах шурфа наиболее плотный (рис. 99).

Археологический материал и другие признаки культурного слоя в шурфе № 15 не обнаружены. Происхождение всех слоев имеет естественное происхождение. После проведения работ шурф рекультивирован с восстановлением дернового слоя (рис. 100).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенной археологической разведки земельного участка отводимого под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасса. протяженностью 11,77 км были сделаны следующие выводы.

1. Проведенные историко-архивные изыскания не выявили каких-либо сведений о существовании ранее в рамках исследуемого земельного участка объектов археологического наследия или обнаружения отдельных археологических предметов.

2. В ходе натурного археологического обследования земельного участка подлежащего воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ признаки культурного слоя и археологические предметы не выявлены, объекты обладающие признаками объекта археологического наследия, не обнаружены.

3. Комитету по охране объектов культурного наследия Кузбасса рекомендовано предупредить собственника участка, что современные методы выявления объектов культурного наследия не позволяют с полной уверенностью говорить об их отсутствии на территории исследуемого земельного участка, в результате чего остается возможность обнаружения остатков древней человеческой деятельности при земляных работах. В этом случае, при их обнаружении, вступает в силу п. 4 статьи 36 ФЗ от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», согласно которой «В случае обнаружения в ходе проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе объекта археологического наследия, заказчик указанных работ, технический заказчик (застройщик) объекта капитального строительства, лицо, проводящее указанные работы, обязаны незамедлительно приостановить указанные работы и в течение трех дней со дня обнаружения такого объекта направить в региональный орган охраны объектов культурного наследия письменное заявление об обнаруженном объекте культурного наследия либо заявление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с требованиями Федерального закона от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ «Об электронной подписи»».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ.
2. Батьянова Е.П. Женщины-шаманки у народов Сибири // Женщина и свобода. М. 1994. С. 416–423.
3. Баштанник С.В., Горяев В.С., Онищенко С.С., Соколов П.Г. Новые памятники археологии в бассейне реки Ини (Кемеровская область – Кузбасс) // Ученые записки музея-заповедника «Томская Писаница» / Кемерово, 2020. №11. С. 5–12.
4. Бобров В.В., Бородкин Ю.М. Разведка в Кемеровской области // Археологические открытия 1978 года / Москва, 1979. С. 211.
5. Борисов В.А., Илюшин А.М. К вопросу о датировке ирменского поселения на комплексе археологических памятников Торопово-7 // Полевые исследования в Прииртышье, Верхнем Приобье и на Алтае в 2016 году: археология, этнография, устная история. Вып. 12 : материалы XII междунар. науч.-практ. конф., Омск, 24–25 марта 2017 г. / отв. ред. М.Л. Бережнова, С.Н. Корусенко, И.В. Толпеко. Омск, 2017. С. 6–9.
6. Георги И.Г. Описание всех обитающих в Российском государстве народов: их житейских обрядов, обыкновений, одежд, жилищ, упражнений, забав, вероисповеданий и других достопамятностей / И. Г. Георги; предисл. и прим. В. А. Дмитриева. Перепеч. с изд. 1799 г. с испр. и доп.; изд. 2-е. СПб.: Русская симфония, 2007. 808 с.
7. "Земля Беловская". Очерки об истории нашего города и края / [Электронный ресурс]. URL: <https://textarchive.ru/c-1815948.html> (дата обращения: 30.09.2022).
8. Илюшин А.М., Сулейменов М.Г., Бутьян В.А. Результаты полевых разведок Кузнецкой комплексной археолого-этнографической экспедиции в 2008 году // Вестник Кузбасского государственного технического университета / КузГТУ. Кемерово, 2009. №3. С. 165–179.
9. Илюшин А. М. Курган №10 на могильнике Ишаново // Теория и практика археологических исследований / АлтГУ. Барнаул, 2014. № 1(9). С. 27–41.
10. Илюшин А.М., Борисов В.А., Онищенко С.С. Исследования средневековых жилищ на комплексе археологических памятников Торопово-7 // Полевые исследования в Прииртышье, Верхнем Приобье и на Алтае / АГПУ. Барнаул, 2015. С. 61-65.
11. Илюшин А.М., Борисов В.А. Коллекция бронзовых изделий из раскопок на Торопово-7 // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. XXII. / АлтГУ. Барнаул, 2016. С. 104–109.

12. Илюшин А.М., Сулейменов М.Г. Ритуальные ямы на погребально-поминальном комплексе Подгорное-1 // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края: сборник научных статей / АлтГУ. Барнаул, 2022. № 28. С. 237–243.
13. Кимеев, В.М. Исторические судьбы телеутов // Социально-культурные процессы в советской Сибири. Омск, 1985. С. 63–66.
14. Ковалевский С.А. История изучения ирменских памятников долины реки Касьмы // Актуальные вопросы фундаментальных наук в техническом ВУЗе / КузГТУ. Кемерово, 2019. С. 79–93.
15. Кулемзин А.М. История изучения археологических памятников в Кемеровской области // Археология Южной Сибири / КемГУ. Кемерово, 1985. С. 107–115.
16. Положение о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчётной документации, утвержденное постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук РАН от 20.06.2018 г.
17. Схема территориального планирования Ленинск-Кузнецкого района, 2007. 134 с/ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lnkrayon.ru/deyatelnost/gradostroitelstvo/skhema-territorialnogo-planirovaniya.php> (дата обращения: 05.10.2022).

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

Рис. 1. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Район работ на административной карте Кемеровской области.

Рис. 2. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Район работ на физической карте Кемеровской области – Кузбасс.

Рис. 3. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Район работ на карте административного деления Кемеровской области – Кузбасс.

Рис. 4. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Обследуемый участок на карте М: 1: 50 0000.

Рис. 5. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Обследуемый участок с указанием мест закладки шурфов на карте М: 1: 50 000.

Рис. 6. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Обследуемый участок с указанием мест закладки шурфов на космоснимке (дата съемки 27.06.2019 г.) / Google Earth [Электронный ресурс].

Рис. 7. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Топографический план обследуемого участка с указанием мест закладки шурфов и точек фотофиксации.

Рис. 8. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Фрагмент карты Колывано-Воскресенской горной округи 1816 г. с указанием района расположения обследуемого участка.

Рис. 9. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Карта части Ново-Николаевской губернии на реке Ине. М: 1: 50 000. 1923 г. с указанием расположения обследуемого участка.

Рис. 10. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Обследуемый участок и ближайшие объекты археологического наследия на карте М: 1: 50 000.

Рис. 11. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 1. Снято с северо-запада.

Рис. 12. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 2. Снято с северо-запада.

Рис. 13. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 3. Снято с северо-запада.

Рис. 14. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 3. Снято с юго-востока.

Рис. 15. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 4. Снято с северо-запада.

Рис. 16. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 5. Снято с юго-запада.

Рис. 17. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 5. Снято с северо-востока.

Рис. 18. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 6. Снято с северо-востока.

Рис. 19. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на

ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 7. Снято с юго-запада.

Рис. 20. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 8. Снято с юго-запада.

Рис. 21. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 9. Снято с северо-востока.

Рис. 22. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 10. Снято с юго-запада.

Рис. 23. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 11. Снято с северо-востока.

Рис. 24. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 12. Снято с юго-востока.

Рис. 25. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 13. Снято с юго-запада.

Рис. 26. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 14. Снято с северо-востока.

Рис. 27. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО

«Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 15. Снято с юга.

Рис. 28. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 16. Снято с запада.

Рис. 29. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 17. Снято с юга.

Рис. 30. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 18. Снято с северо-запада.

Рис. 31. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 19. Снято с запада.

Рис. 32. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 20. Снято с северо-запада.

Рис. 33. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 20. Снято с севера.

Рис. 34. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 21. Снято с юго-запада.

Рис. 35. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 22. Снято с северо-востока.

Рис. 36. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 23. Снято с северо-востока.

Рис. 37. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 23. Снято с юго-запада.

Рис. 38. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 24. Снято с юго-запада.

Рис. 39. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 25. Снято с востока.

Рис. 40. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 26. Снято с запада.

Рис. 41. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 1. Снято с юга.

Рис. 42. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 1 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 43. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 1. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 44. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на

ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 1 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 45. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 2. Снято с юга.

Рис. 46. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 2 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 47. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 2. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 48. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 2 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 49. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 3. Снято с юга.

Рис. 50. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 3 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 51. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 3. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 52. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 3 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 53. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 4. Снято с юга.

Рис. 54. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 4 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 55. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 4. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 56. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 4 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 57. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 5. Снято с юга.

Рис. 58. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 5 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 59. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 5. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 60. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 5 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 61. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки

технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 6. Снято с юга.

Рис. 62. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 6 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 63. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 6. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 64. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 6 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 65. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 7. Снято с юга.

Рис. 66. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 7 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 67. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 7. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 68. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 7 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 69. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 8. Снято с юга.

Рис. 70. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 8 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 71. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 8. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 72. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 8 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 73. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 9. Снято с востока.

Рис. 74. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 9 после выборки грунта. Снято с востока.

Рис. 75. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района

Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 9. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 76. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 9 после проведения рекультивации. Снято с востока.

Рис. 77. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 10. Снято с юга.

Рис. 78. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 10 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 79. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 10. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 80. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 10 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 81. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 11. Снято с юга.

Рис. 82. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 11 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 83. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО

«Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 11. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 84. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 11 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 85. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 12. Снято с юга.

Рис. 86. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 12 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 87. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 12. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 88. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 12 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 89. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 13. Снято с юга.

Рис. 90. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 13 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 91. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 13. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 92. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 13 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 93. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 14. Снято с юга.

Рис. 94. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 14 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 95. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 14. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 96. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 14 после проведения рекультивации. Снято с юга.

Рис. 97. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 15. Снято с юга.

Рис. 98. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 15 после выборки грунта. Снято с юга.

Рис. 99. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО

«Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 15. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга.

Рис. 100. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 15 после проведения рекультивации. Снято с юга.

ИЛЛЮСТРАЦИИ

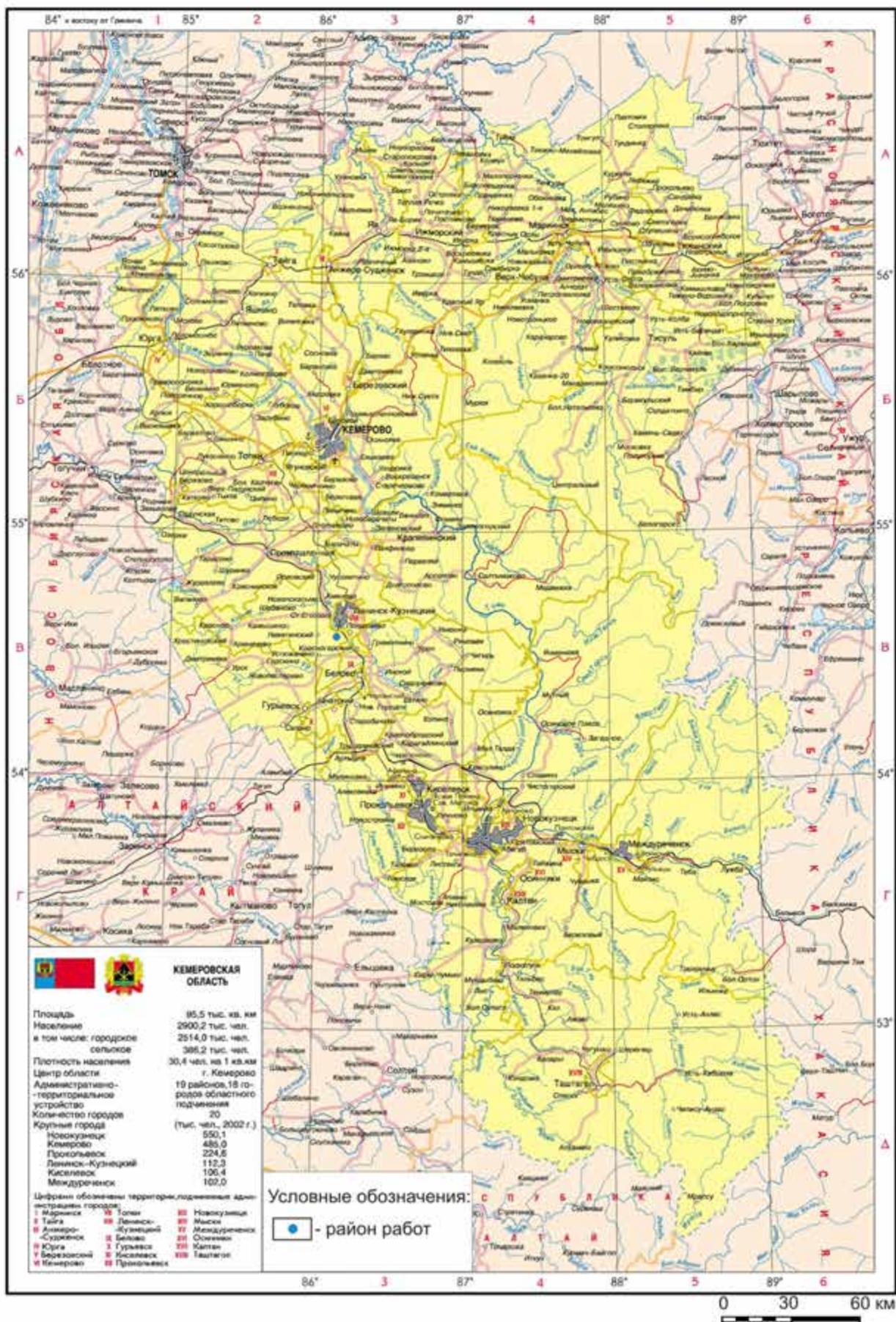


Рис. 1. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Район работ на административной карте Кемеровской области

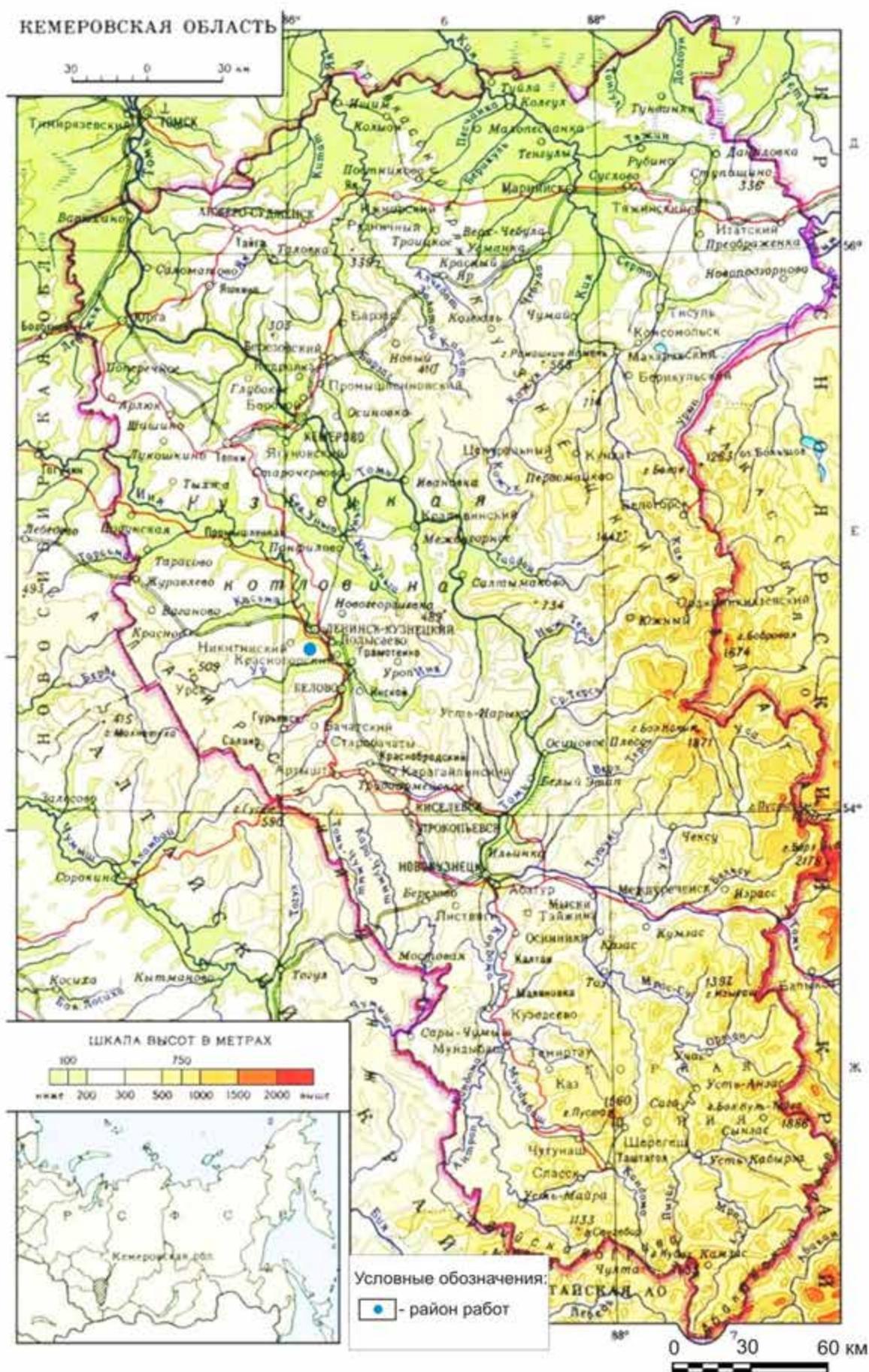
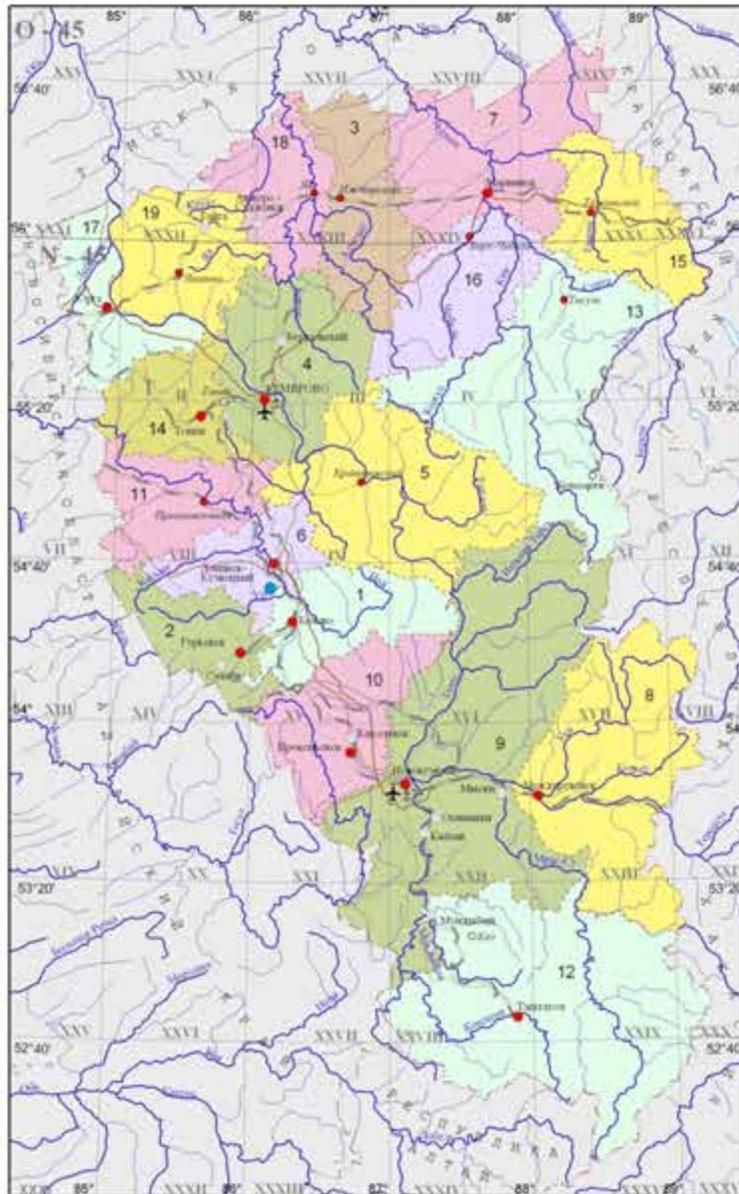


Рис. 2. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Район работ на физической карте Кемеровской области – Кузбасс



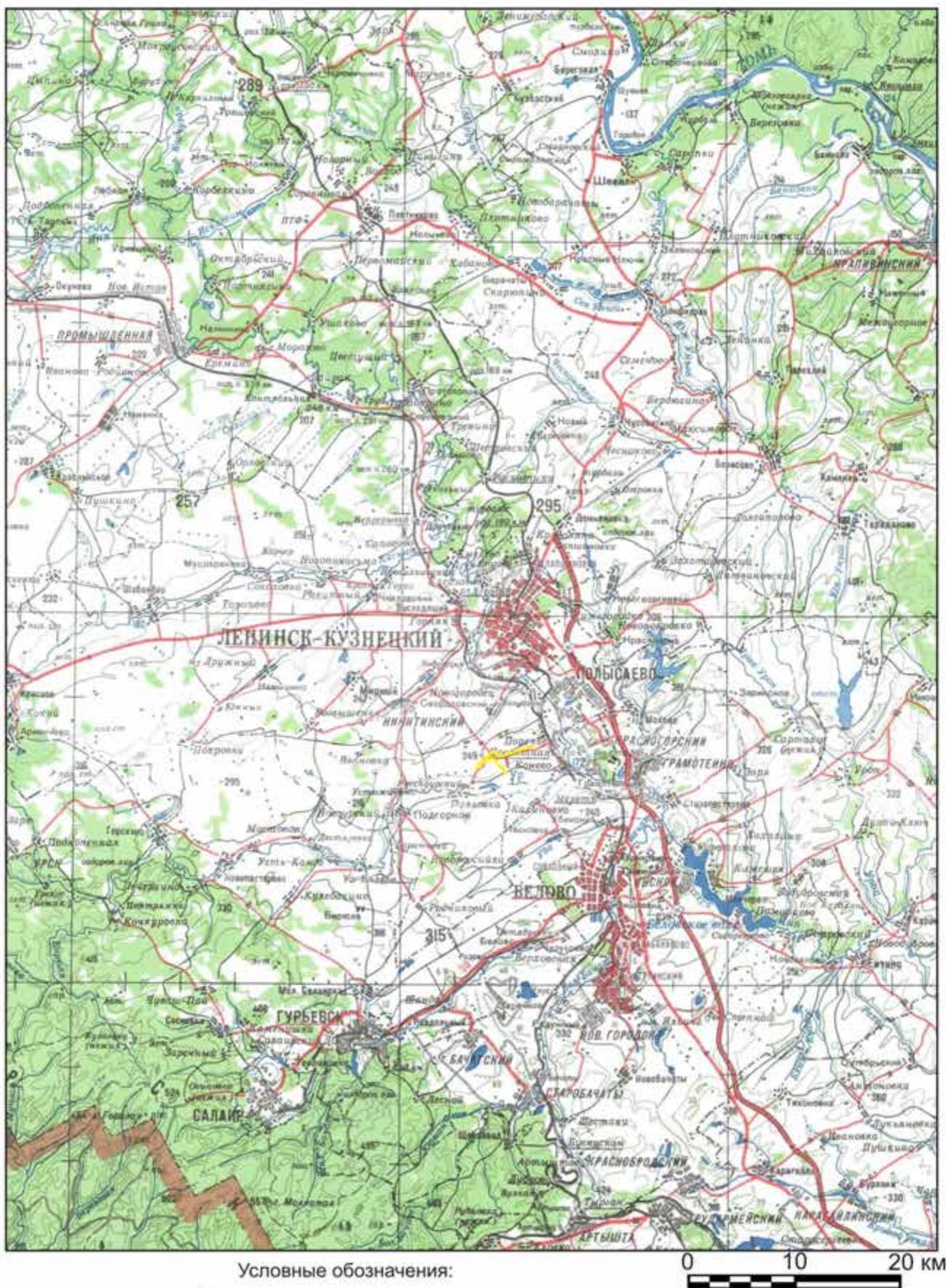
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ
КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
КАРТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛЕНИЯ

Перечень районов Кемеровской области

Номер района	Район	Административный центр	Площадь тыс.кв.км	Численность тыс.чел.
1	Беловский	Белово	3,1	32,9
2	Гурьевский	Гурьевск	2,4	11,2
3	Изматорский	Изматорский	3,6	15,1
4	Кемеровский	Кемерово	4,5	41,5
5	Красноярский	Красноярский	6,9	26,9
6	Ленинск-Кузнецкий	Ленинск-Кузнецкий	2,3	26,7
7	Маринский	Маринск	5,6	17,9
8	Междуреченский	Междуреченск	7,2	2,7
9	Новокузнецкий	Новокузнецк	13,3	51,2
10	Проктоловский	Проктоловск	3,5	32,7
11	Промышленновский	Промышленная	3,1	50,0
12	Таштагольский	Таштагол	11,3	33,0
13	Тисульский	Тисуль	8,1	26,2
14	Топкинский	Топки	2,7	17,5
15	Тяжинский	Тяжинский	3,5	31,3
16	Чебултинский	Верх-Чебула	3,8	16,7
17	Юртинский	Юрта	2,5	22,4
18	Ябский	Яа	2,8	22,9
19	Яшкинский	Яшкино	3,5	32,5

в 1 сантиметре - 25 километров
0 25 50 75 100 км

Рис. 3. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Район работ на карте административного деления Кемеровской области – Кузбасс



Условные обозначения:

 - обследуемый участок

Рис. 4. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская" на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Обследуемый участок на карте М: 1: 50 0000

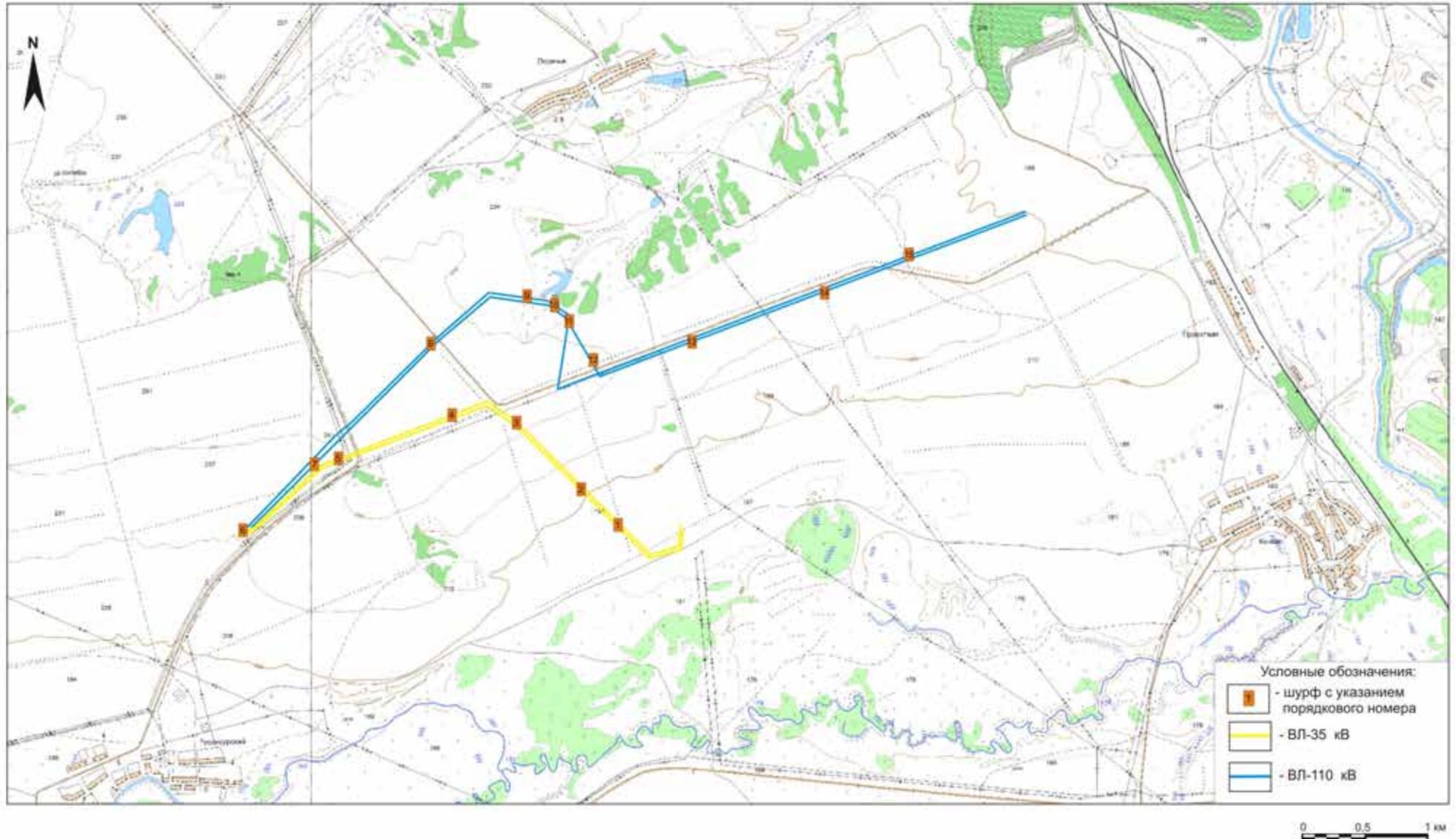


Рис. 5. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Обследуемый участок с указанием мест закладки шурфов на карте М: 1: 50 000



Рис. 6. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Обследуемый участок с указанием мест закладки шурфов на космоснимке (дата съемки 27.06.2019 г.) / Google Earth [Электронный ресурс]

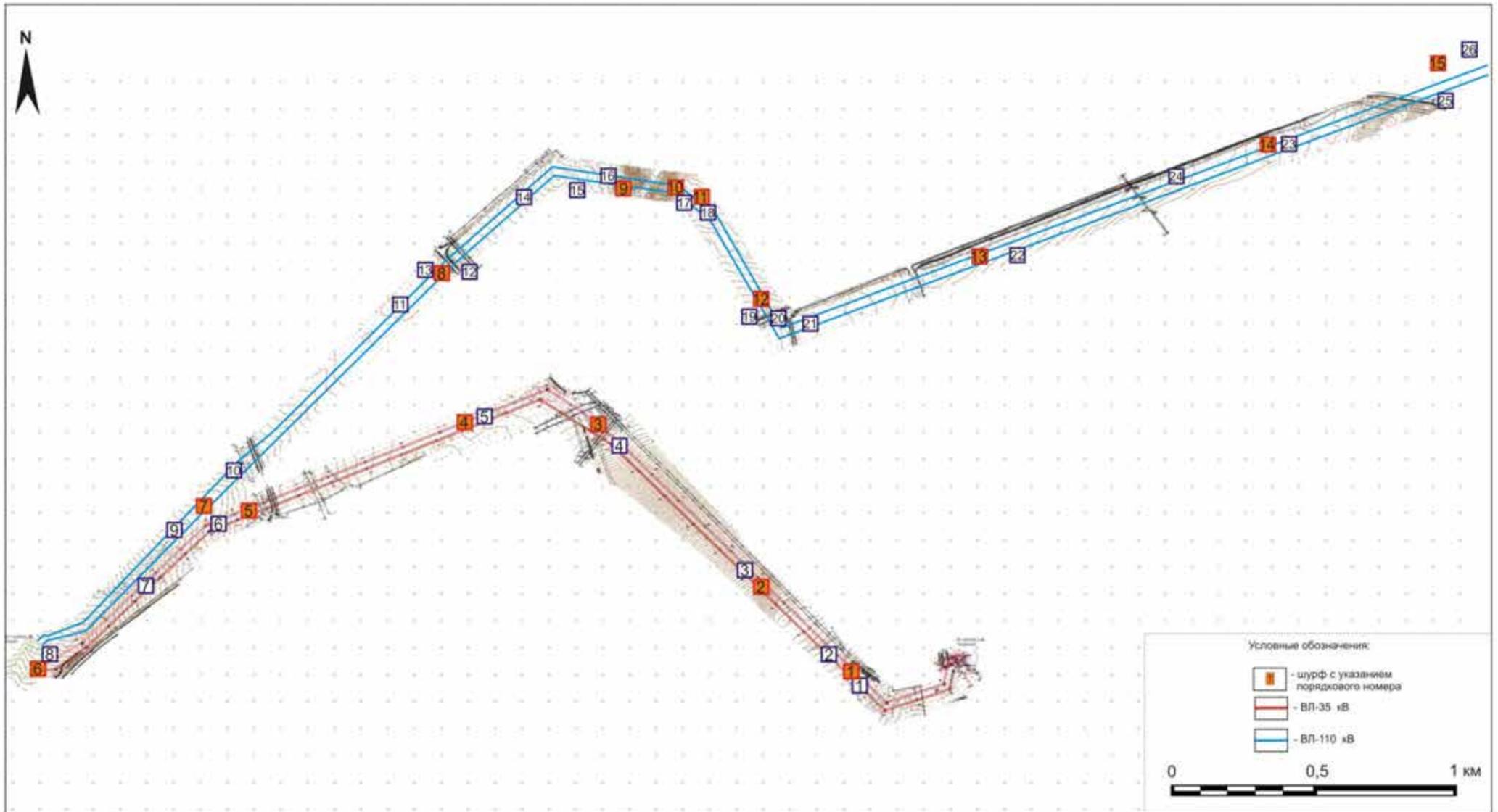
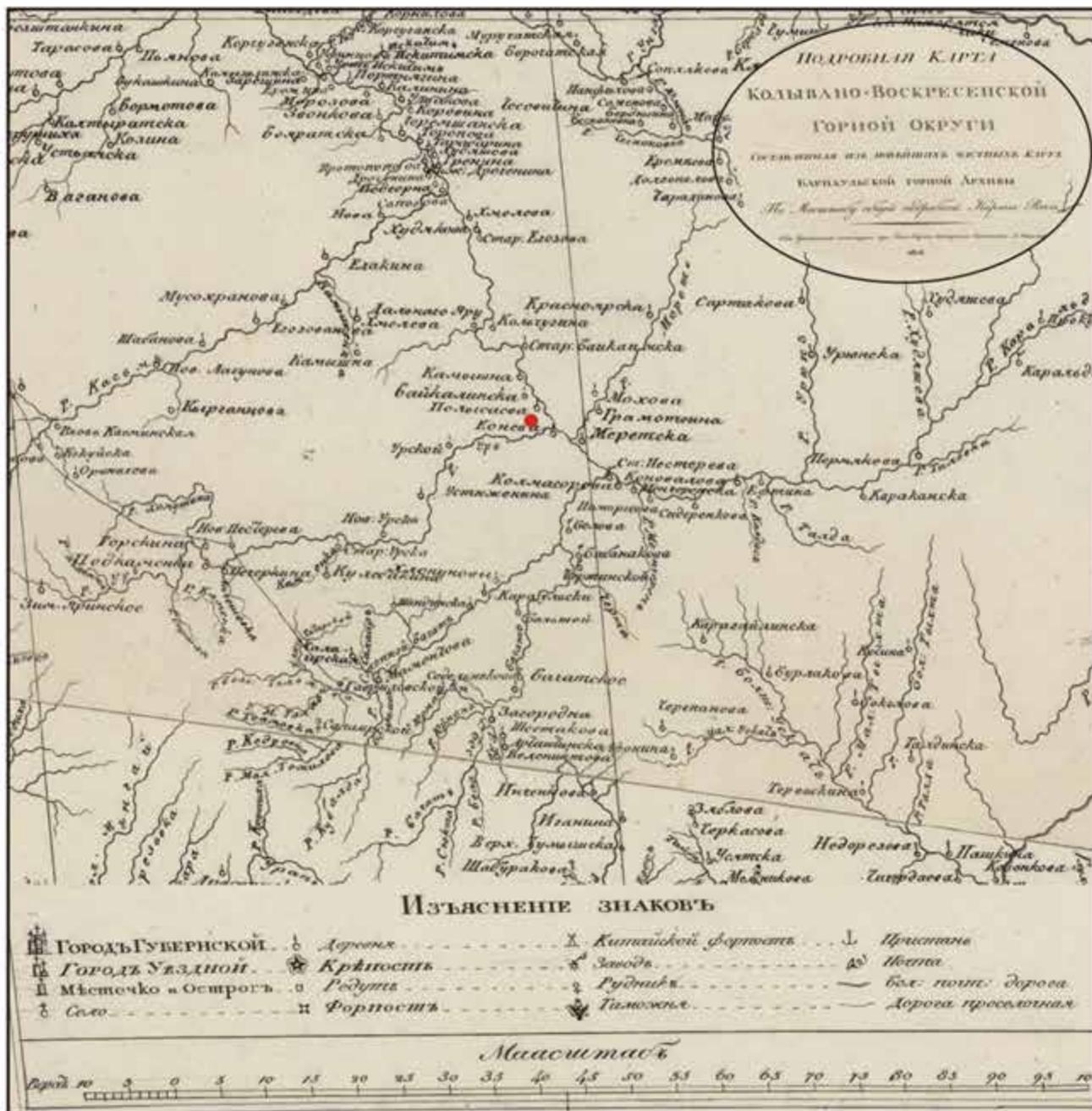


Рис. 7. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Топографический план обследуемого участка с указанием мест закладки шурфов и точек фотофиксации



Условные обозначения:

□ ● - район расположения обследуемого участка

Рис. 8. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Фрагмент карты Колывано-Воскресенской горной округи 1816 г. с указанием района расположения обследуемого участка

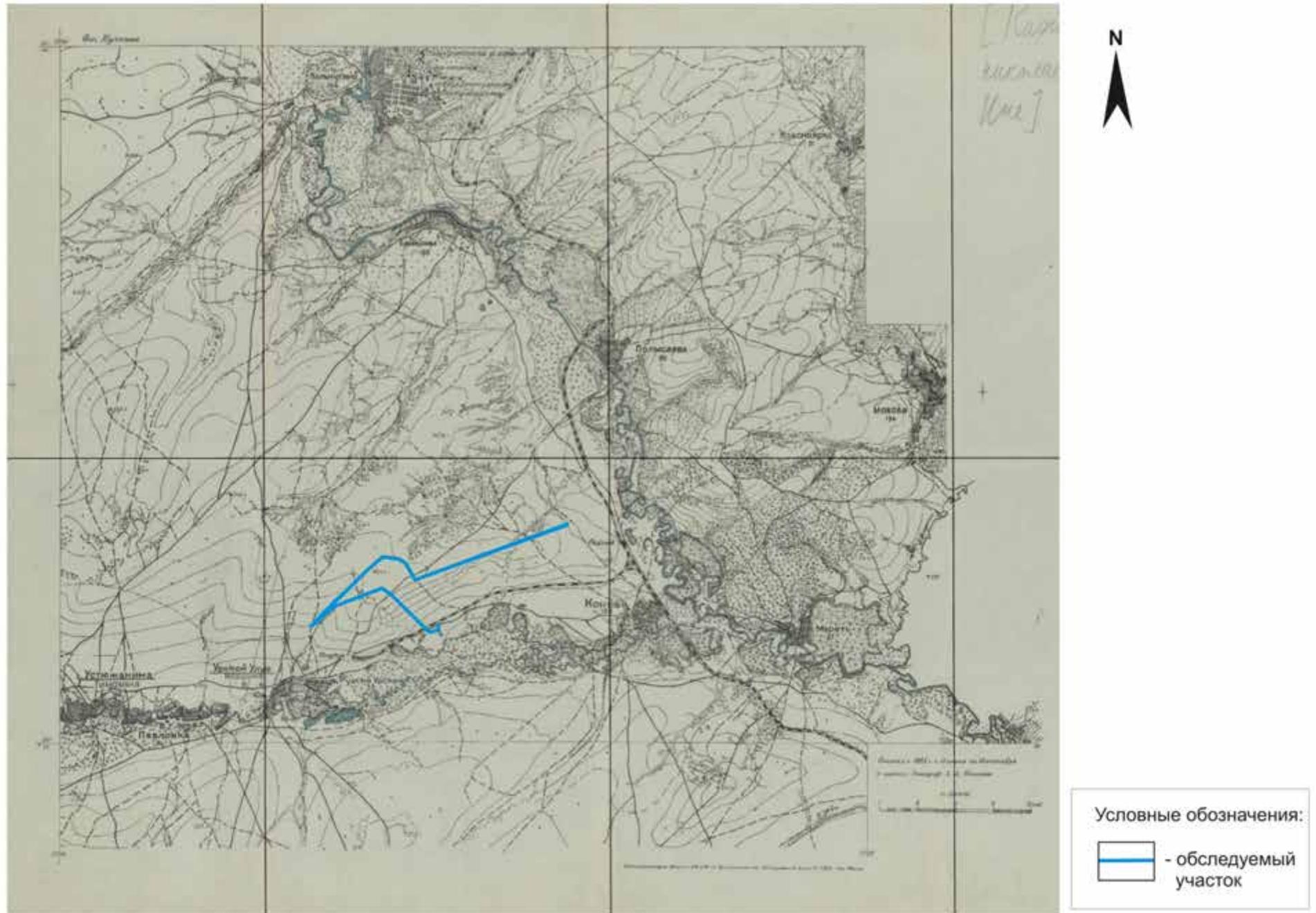


Рис. 9. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Карта части Ново-Николаевской губернии на реке Ине. М: 1: 50 000. 1923 г. с указанием расположения обследуемого участка

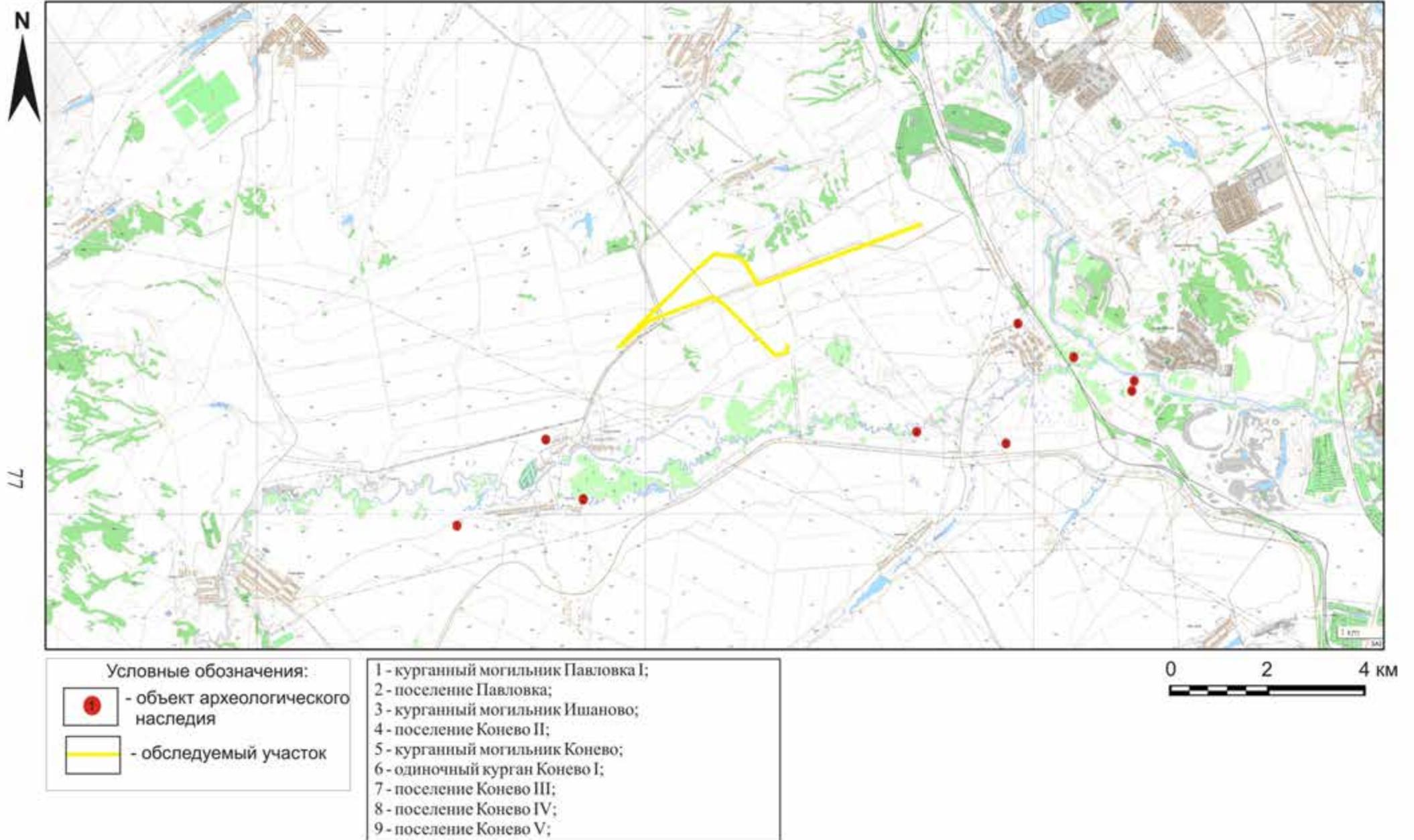


Рис. 10. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района и Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Обследуемый участок и ближайшие объекты археологического наследия на карте М: 1 : 50 000



Рис. 11. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 1. Снято с северо-запада



Рис. 12. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 2. Снято с северо-запада



Рис. 13. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская" на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 3. Снято с северо-запада



Рис. 14. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская" на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 3. Снято с юго-востока



Рис. 15. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская" на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 4. Снято с северо-запада



Рис. 16. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская" на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 5. Снято с юго-запада



Рис. 17. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 5. Снято с северо-востока



Рис. 18. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 6. Снято с северо-востока



Рис. 19. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Точка фотофиксации № 7. Снято с юго-запада



Рис. 20. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 8. Снято с юго-запада



Рис. 21. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 9. Снято с северо-востока



Рис. 22. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 10. Снято с юго-запада



Рис. 23. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 11. Снято с северо-востока



Рис. 24. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 12. Снято с юго-востока



Рис. 25. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 13. Снято с юго-запада



Рис. 26. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 14. Снято с северо-востока



Рис. 27. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 15. Снято с юга



Рис. 28. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 16. Снято с запада



Рис. 29. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 17. Снято с юга



Рис. 30. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 18. Снято с северо-запада



Рис. 31. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 19. Снято с запада



Рис. 32. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 20. Снято с северо-запада



Рис. 33. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 20. Снято с севера



Рис. 34. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района. Точка фотофиксации № 21. Снято с юго-запада



Рис. 35. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 22. Снято с северо-востока



Рис. 36. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 23. Снято с северо-востока



Рис. 37. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 23. Снято с юго-запада



Рис. 38. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 24. Снято с юго-запада



Рис. 39. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 25. Снято с востока



Рис. 40. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа. Точка фотофиксации № 26. Снято с запада



Рис. 41. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 1. Снято с юга



Рис. 42. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 1 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 43. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 1. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 44. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 1 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 45. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская" на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 2. Снято с юга



Рис. 46. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская" на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 2 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 47. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 2. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 48. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 2 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 49. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 3. Снято с юга



Рис. 50. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 3 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 51. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 3. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 52. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 3 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 53. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 4. Снято с юга



Рис. 54. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 4 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 57. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 5. Снято с юга



Рис. 58. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 5 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 59. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 5. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 60. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 5 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 61. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 6. Снято с юга



Рис. 62. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 6 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 63. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 6. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 64. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ "Тихова" до ПС 35/6,6/6,3 кВ "Тиховская на ООО "Шахта им. С.Д. Тихова" и Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 6 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 67. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 7. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 68. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 7 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 69. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 8. Снято с юга



Рис. 70. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 8 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 71. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 8. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 72. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 8 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 73. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 9. Снято с востока



Рис. 74. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 9 после выборки грунта. Снято с востока



Рис. 75. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 9. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга

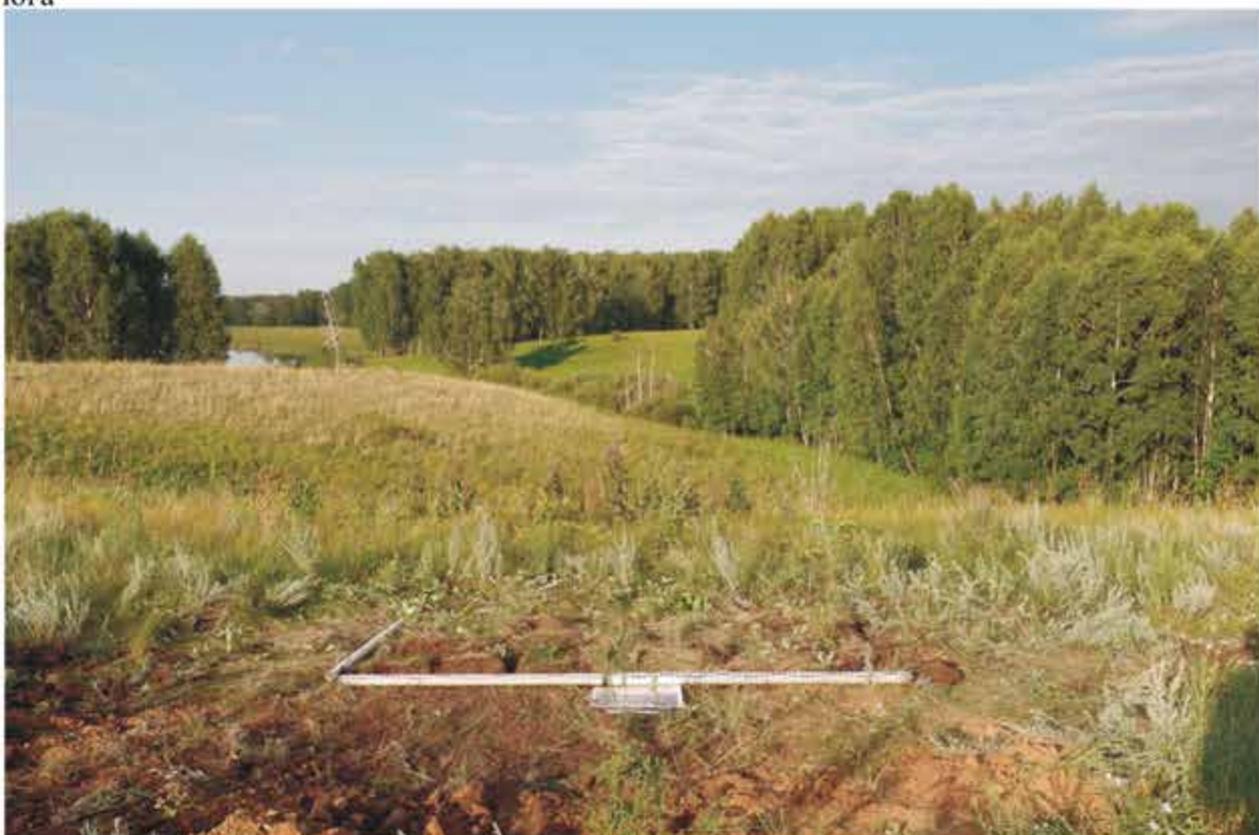


Рис. 76. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 9 после проведения рекультивации. Снято с востока



Рис. 77. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 10. Снято с юга



Рис. 78. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 10 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 79. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 10. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 80. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 10 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 81. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 11. Снято с юга



Рис. 82. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 11 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 83. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 11. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 84. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 11 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 85. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 12. Снято с юга



Рис. 86. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 12 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 87. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 12. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 88. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 12 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 89. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 13. Снято с юга



Рис. 90. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 13 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 91. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 13. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 92. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 13 после проведения рекультивации. Снято с юга

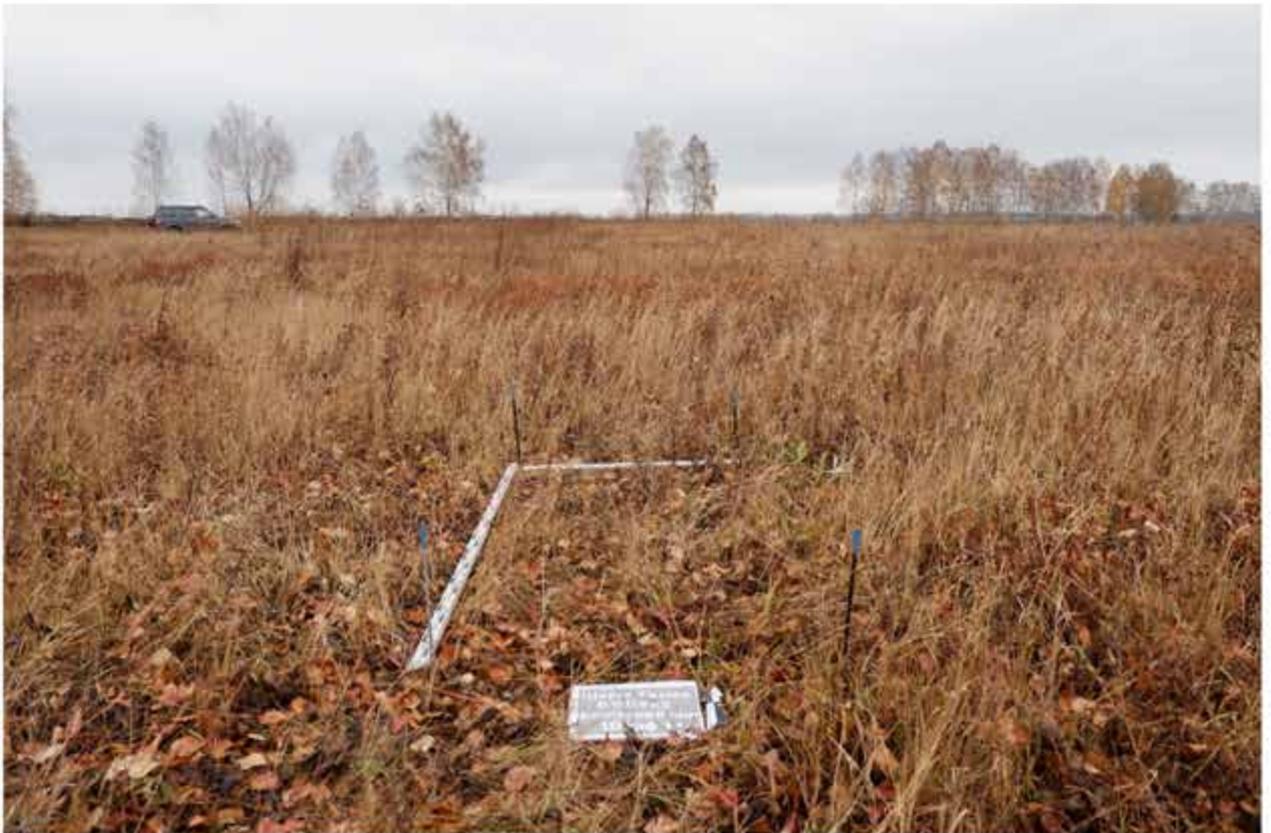


Рис. 93. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 14. Снято с юга



Рис. 94. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 14 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 95. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 14. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 96. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 14 после проведения рекультивации. Снято с юга



Рис. 97. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Вид на разбитый шурф № 15. Снято с юга



Рис. 98. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 15 после выборки грунта. Снято с юга



Рис. 99. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 15. Стратиграфия северного профиля. Снято с юга



Рис. 100. Археологическое обследование земельного участка под: Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории Беловского округа Кемеровской области – Кузбасс. Шурф № 15 после проведения рекультивации. Снято с юга



Комитет по охране объектов
культурного наследия Кузбасса
(Комитет по охране ОКН Кузбасса)

Советский пр., д. 60, корпус 2, офис 101,
г. Кемерово, 650064
Тел./факс (3842) 36-69-47
e-mail: okn-kuzbass@ako.ru ; <http://okn-kuzbass.ru>
ОКПО 03812632; ОГРН 1164205071326;
ИНН/КПП 4205331804/420501001
23.11.2021 № 02/2189
на № 982/21 от 17.11.2021

Главному инженеру
ООО «СибГеоТоп»

Коробину И.В.

В ответ на Ваше письмо о наличии (отсутствии) объектов культурного наследия сообщаем следующее.

После рассмотрения представленных картографических материалов установлено, что на участке изысканий для проекта: «Строительство двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова», отсутствуют объекты культурного наследия, включенные в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия.

Испрашиваемые земельные участки расположены вне зон охраны объектов культурного наследия и вне защитных зон объектов культурного наследия.

Сведениями об отсутствии на испрашиваемых участках объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия (в т.ч. археологического), Комитет не располагает.

Учитывая изложенное, заказчик работ в соответствии со статьями 28, 30, 31, 32, 36, 45.1 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) обязан:

- обеспечить проведение и финансирование историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ, путем археологической разведки, в порядке, установленном статьей 45.1 Федерального закона;

- представить в Комитет документацию, подготовленную на основе полевых археологических работ, содержащую результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия на земельном участке, подлежащем воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных

работ, а также заключение государственной историко-культурной экспертизы указанной документации (либо земельного участка).

В случае обнаружения в границах земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, и после принятия Комитетом решения о включении данного объекта в перечень выявленных объектов культурного наследия:

- разработать в составе проектной документации раздел об обеспечении сохранности выявленного объекта культурного наследия или о проведении спасательных археологических полевых работ или проект обеспечения сохранности выявленного объекта культурного наследия либо план проведения спасательных археологических полевых работ, включающих оценку воздействия проводимых работ на указанный объект культурного наследия (далее – документация или раздел документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия);

- получить по документации или разделу документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного наследия заключение государственной историко-культурной экспертизы и представить его совместно с указанной документацией в Комитет на согласование;

- обеспечить реализацию согласованной Комитетом документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия.

С уважением,
председатель Комитета



Ю.Ю. Гизей



Комитет по охране объектов
культурного наследия Кузбасса
(Комитет по охране ОКН Кузбасса)

Советский пр., д. 60, корпус 2, офис 101,
г. Кемерово, 650064
Тел./факс (3842) 36-69-47
e-mail: okn-kuzbass@ako.ru ; http://okn-kuzbass.ru
ОКПО 03812632; ОГРН 1164205071326;
ИНН/КПП 4205331804/420501001
23.11.2021 № 02/2190
на № 974/21 от 17.11.2021

Главному инженеру
ООО «СибГеоТоп»

Коробину И.В.

В ответ на Ваше письмо о наличии (отсутствии) объектов культурного наследия сообщаем следующее.

После рассмотрения представленных картографических материалов установлено, что на участке изысканий для проекта: «Строительство двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110 кВ «Тихова» до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская» на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова», отсутствуют объекты культурного наследия, включенные в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия.

Испрашиваемые земельные участки расположены вне зон охраны объектов культурного наследия и вне защитных зон объектов культурного наследия.

Сведениями об отсутствии на испрашиваемых участках объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия (в т.ч. археологического), Комитет не располагает.

Учитывая изложенное, заказчик работ в соответствии со статьями 28, 30, 31, 32, 36, 45.1 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) обязан:

- обеспечить проведение и финансирование историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ, путем археологической разведки, в порядке, установленном статьей 45.1 Федерального закона;

- представить в Комитет документацию, подготовленную на основе полевых археологических работ, содержащую результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия на земельном участке, подлежащем воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных

работ, а также заключение государственной историко-культурной экспертизы указанной документации (либо земельного участка).

В случае обнаружения в границах земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия, и после принятия Комитетом решения о включении данного объекта в перечень выявленных объектов культурного наследия:

- разработать в составе проектной документации раздел об обеспечении сохранности выявленного объекта культурного наследия или о проведении спасательных археологических полевых работ или проект обеспечения сохранности выявленного объекта культурного наследия либо план проведения спасательных археологических полевых работ, включающих оценку воздействия проводимых работ на указанный объект культурного наследия (далее – документация или раздел документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия);

- получить по документации или разделу документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного наследия заключение государственной историко-культурной экспертизы и представить его совместно с указанной документацией в Комитет на согласование;

- обеспечить реализацию согласованной Комитетом документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности выявленного объекта культурного (археологического) наследия.

С уважением,
председатель Комитета



Ю.Ю. Гизей

Координаты характерных точек ВЛ 35 и ВЛ 110 ш.Тихова

Ось проектируемой ВЛ 35 кВ (I)		
№	X	Y
1	532222,13	1342064,32
2	532213,09	1342077,60
3	532317,56	1342258,07
4	532752,63	1342718,92
5	533258,10	1343994,18
6	533127,93	1344193,44
7	532096,06	1345260,35
8	532165,14	1345474,52
9	532259,45	1345494,35
10	532259,45	1345494,35

Ось проектируемой ВЛ 35 кВ (II)		
№	X	Y
1	532217,36	1342060,57
2	532213,09	1342077,60
3	532220,72	1342158,88
4	532302,45	1342275,31
5	532731,29	1342732,66
6	533220,28	1343966,61
7	533220,28	1343966,61
8	533055,45	1344232,41
9	532067,63	1345253,62
10	532145,80	1345495,99
11	532213,57	1345510,29

Ось проектируемой ВЛ 110 кВ (I)		
№	X	Y
1	532280,67	1342084,75
2	532291,59	1342098,42
3	532334,58	1342247,34
4	533674,84	1343581,71
5	534053,17	1344006,15
6	533992,57	1344464,72
7	533894,92	1344598,49
8	533453,54	1344862,31
9	533952,81	1346177,59
10	533956,12	1346179,54
11	533977,41	1346235,64
12	533976,24	1346239,30
13	534284,65	1347051,78
14	534761,86	1348377,59

Ось проектируемой ВЛ 110 кВ (II)		
№	X	Y
1	532289,97	1342071,53
2	532303,51	1342084,03
3	532360,21	1342237,40
4	532976,55	1342825,50
5	533087,17	1342958,69
6	533772,04	1343638,23
7	534084,70	1343996,52
8	534021,31	1344476,23
9	533915,55	1344621,11
10	533490,51	1344875,16
11	533979,42	1346163,06
12	533998,95	1346214,11
13	534310,30	1347034,59
14	534809,27	1348355,15



Министерство культуры Российской Федерации

ОТКРЫТЫЙ ЛИСТ

№ 0938-2022

Настоящий открытый лист выдан:

Рыбакову Дмитрию Юрьевичу

паспорт 6916 № 718297

(серия номер паспорта)

на право проведения археологических полевых работ
в зоне строительства двух одноцепных ВЛ 35 кВ от ПС 110/35/6,3 кВ «Тихова»
до ПС 35/6,6/6,3 кВ «Тиховская на ООО «Шахта им. С.Д. Тихова» и строительства
двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического подключения к линиям
110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова» на территории
Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области – Кузбасса.

(место проведения археологических полевых работ)

На основании открытого листа

Рыбаков Дмитрий Юрьевич

(Ф.И.О)

имеет право производить следующие археологические полевые работы:
*археологические разведки с осуществлением локальных земляных работ на указанной
территории в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения
сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности.*

Передоверие права на проведение археологических полевых работ по данному открытому
листу другому лицу запрещается.

Срок действия открытого листа: с 2 июня 2022 г. по 31 декабря 2022 г.

Дата принятия решения о предоставлении открытого листа: 2 июня 2022 г.

Первый заместитель Министра

(должность)

(подпись)

С.Г.Обрывалин

(Ф.И.О.)

Дата 2 июня 2022 г.

М.П.

026440



Министерство культуры Российской Федерации

ОТКРЫТЫЙ ЛИСТ

№ 2602-2022

Настоящий открытый лист выдан:

Рыбакову Дмитрию Юрьевичу

паспорт 6916 № 718297

(серия номер паспорта)

на право проведения археологических полевых работ
в зоне строительства двух одноцепных ВЛ 110 кВ от точки технологического
подключения к линиям 110 кВ ООО «Энергопаритет» до ПС 110 кВ «Тихова»
в Беловском муниципальном округе Кемеровской области – Кузбасса.

(место проведения археологических полевых работ)

На основании открытого листа

Рыбаков Дмитрий Юрьевич

(Ф.И.О)

имеет право производить следующие археологические полевые работы:
археологические разведки с осуществлением локальных земляных работ на указанной
территории в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения
сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности.

Передоверие права на проведение археологических полевых работ по данному открытому
листу другому лицу запрещается.

Срок действия открытого листа: с 20 сентября 2022 г. по 31 декабря 2022 г.

Дата принятия решения о предоставлении открытого листа: 20 сентября 2022 г.

Первый заместитель Министра

(должность)

Дата 20 сентября 2022 г.

(подпись)

С.А. Обрывакин

(Ф.И.О.)

М.П.

028148