

**СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,
поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы
(ГИКЭ)**

Наименование заключения ГИКЭ Акт № 01-09/20р государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований «Научно-технический отчёт о проведении спасательных археологических раскопок на объекте археологического наследия «Поселение Конево 5» в Беловском районе Кемеровской области в 2020 г», в соответствии с которыми должно быть вынесено заключение об обоснованности или необоснованности включения выявленного объекта археологического наследия «Поселение Конево 5» в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Сведения об эксперте по проведению ГИКЭ Тихомиров К.Н. Федеральное Государственное учреждение науки Омский научный центр, ведущий инженер. Реквизиты аттестации эксперта: приказ Министерства культуры РФ от 23.12.2019 г. № 2032

Даты проведения ГИКЭ 23 сентября 2020 г. – 02 октября 2020 г.

Срок, в течение которого заключение ГИКЭ было опубликовано в сети «Интернет» 19 октября 2020 г. – 06 ноября 2020 г.

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения акта государственной историко-культурной экспертизы	Позиция комитета по охране объектов культурного наследия Кемеровской области
1.	ФИЦ УУХ СО РАН. Восточная и северная части памятника, расположенные на ровной части террасы и включенные в утвержденные границы ВОАН «Поселение Конево 5», не имеют следов археологической зачистки.	Поселение Конево 5 открыто осенью 2019 г. Исходя из состояния памятника и понимания, что осуществление его аварийно-спасательных работ возможно будет осуществить не ранее весны 2020 г. площадь памятника была определена как максимально возможная, с захватом участков, на которых визуальны пятна не читались, археологические предметы не зафиксированы, а сама

площадка шла под уклон. Южная граница определена по линии выемки грунта.

Исследование памятника велось отдельными площадями. После исследования участка его площадь использовалась под отвалы. Таким образом, результаты размыва отвалов интерпретированы как «частично изученные участки, не доведенные до «материка», либо «участки внутри раскопа, не изученные вовсе», и т.п.

Аварийные работы на поселении Конево 5 проведены в 2020 г. Работы начались после размыва суглинка, до которого снят почвенный слой в период осенних дождей и весеннего таяния снега. В результате поверхность исследуемого участка, и без того пострадавшая от снятия плодородного слоя, была еще больше повреждена. Особенно пострадали участки по периметру объекта, где верхний слой был попросту смыт. На момент начала аварийных работ, поскольку поверхность объекта хорошо читалась в результате размыва, удалось проследить границу распространения пятен. При этом подъемного материала, даже в результате межсезонного размыва грунта, обнаружено не было, что указывает на достаточно большую глубину техногенных нарушений на данном участке. На фото на стр. 13 (письмо ФИЦ УУХ СО РАН) продемонстрированы склоны террасы, размывы в результате весеннего снеготаяния, «упирающиеся» в края зачищенной площади.

О значительной глубине техногенных нарушений (до 5 м) также свидетельствует акт № 01-05/20К государственной историко-культурной экспертизы документации о выполненных археологических полевых работах, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия на земельных участках, общей площадью 36,1 га, подлежащих воздействию земляных, строительных, хозяйственных и иных работ по объекту: «Строительство железнодорожных путей ООО «Шахта Сибирская» необщего пользования, примыкающим к путям ОАО

		«РЖД» на станции «Мереть» в Кемеровской области» в Беловском районе Кемеровской области (http://okn-kuzbass.ru/upload/iblock/7cf/7cf8b95b2567357fa70575acf3b95cab.pdf)
2.	<p>ФИЦ УУХ СО РАН.</p> <p>Перепад высот в западной части памятника, попавшей в пределы аварийно-спасательного раскопа и в северной и восточной части, объявленной авторами документации и присоединившимся к ним экспертом «неперспективными для изучения склонами», не превышает 1-2 сантиметра. Ровность данных участков подтверждается фотофиксацией общих видов памятника, сделанных авторами аварийно-спасательных работ.</p>	<p>Разъяснено в пункте 1 абзаца 2 настоящей сводки.</p> <p>Кроме этого, находившиеся на территории исследованного поселения Конево 5, сотрудники ФИЦ УУХ СО РАН привели визуальные наблюдения, а не инструментальное подтверждение.</p>
3.	<p>ФИЦ УУХ СО РАН.</p> <p>Разница между изученными, частично изученными и не изученными участками размеченного раскопа, выраженная в цветности из-за остатков темного культурного слоя и очаговой травяной растительности, хорошо прослеживается на снимках проведенной разведочным отрядом ФИЦ УУХ СО РАН аэрофотосъемки.</p>	<p>По фото с квадрокоптера на стр. № 9 прослеживаются неровности рельефа, имеющие следы потемнения от высохших луж в местах понижения рельефа. За культурный слой приняты неоднородности цвета материкового суглинка. На это влияют следующие факторы: как минимум, толщина гумусированного слоя и, как следствие, глубина промерзания. Очаговая травяная растительность видна в отчете С.В. Баштанника на фотографии объекта до начала исследования, где видно, что очаговый травяной покров присутствовал и до начала исследования.</p> <p>Кроме этого, на фотографиях, представленных ФИЦ УУХ СО РАН, отсутствует дата снимков.</p>
4.	<p>ФИЦ УУХ СО РАН.</p> <p>Несоответствие планиграфии объектов на схеме генерального плана раскопа фактическому расположению выбранных ям, подтверждаемому данными аэрофотосъемки, проведенной разведочным отрядом ФИЦ УУХ СО РАН в период после окончания аварийно-спасательных раскопок ВОАН «Поселение Конево 5».</p>	<p>Наложение изображения с плана, являющегося плоскостью на фото, сделанное со значительной высоты, непонятно под каким углом и с каким ракурсом, не может ничего удостоверить с необходимой точностью.</p> <p>Кроме этого, на фотографиях, представленных ФИЦ УУХ СО РАН, отсутствует дата снимков.</p>

5.	<p>ИАЭТ СО РАН.</p> <p>Что бы примерно оценить разницу в объемах работ, которые необходимо было бы выполнить по проекту и реально выполненными, то необходимо рассчитать трудозатраты. Расчеты трудозатрат можно выполнить на основе РНиП 4.05.01-93, который рекомендован Приказом МК РФ № 810 от 29 декабря 1993 г. Согласно Разделу 4, (Таб. 4-3, п.3 пп.3,) этого документа трудозатраты на раскопки площади в 5201 м кв. составят 13385,26 человека/дней. Это значит, что 15 человек, которые указаны в НТО, включая водителя (НТО С.4) должны были бы производить раскопки такой площади 892 дня, что соответствует, примерно, 30 месяцам. Поскольку в НТО указано, что работы (зачистка и наблюдение) были сделаны 15-ю людьми за 2 месяца, то очень приблизительно, можно оценить сокращение объемов работ в 15 раз от проектируемых мероприятий по обеспечению сохранности выявленного объекта археологического наследия «Поселение Конево 5».</p>	<p>Проверка достоверности расчета трудозатрат при проведении полевых археологических работ не относится к задачам государственной историко-культурной экспертизы и компетенции Комитета.</p>
6.	<p>ИАЭТ СО РАН. ФИЦ УУХ СО РАН.</p> <p>В отчете отсутствуют стенки раскопа, последовательность выборки напластований, фотофиксация контрольного перекопа и прочие атрибуты раскопок, включая наличия плана объекта археологического наследия, где обозначены границы памятника, все раскопы, шурфы и траншеи (в масштабе), как заложенные в отчетном полевом сезоне, так и сделанные в более раннее время.</p> <p>Обязательной частью отчета о проведенных археологических наблюдениях являются планы на уровне горизонтальных зачисток, планы дневной поверхности и материка или планы на уровне проектных отметок с нивелировочными отметками, а также профили стенок и промежуточных бровок котлованов, траншей и прочих разрытий.</p>	<p>Комитет согласен с поступившим замечанием.</p> <p>Наименование отчета: «Научно-технический отчет.....».</p> <p>Представленный отчет, прежде всего, технический, поскольку направлен на решение конкретной задачи: сделать вывод о целесообразности или нецелесообразности включения в реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации выявленный объект археологического наследия «Поселение Конево 5».</p> <p>В соответствии с п. 15 статьи 45.1. Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» научный отчет о выполненных археологических полевых работах в течение трех лет со дня окончания срока действия разрешения (открытого листа) подлежит передаче исполнителем археологических полевых работ на хранение в Архивный фонд Российской академии наук как составную</p>

Объекты из зачищенной полосы вдоль южной кромки памятника нанесены лишь выборочно. Большая группа ям к югу от северной группы не нанесена на план вовсе.	часть Архивного фонда Российской Федерации
--	--

Учитывая все обстоятельства, а также то, что в представленных замечаниях отсутствуют сведения хотя бы об одном найденном на месте раскопок археологическом артефакте или хотя бы об одном зафиксированном и не выбранном пятне, упущенном в процессе исследования памятника, Комитет считает, что в результате раскопок объект археологического наследия «Поселение Конево 5» исследован полностью.

По результатам рассмотрения и общественного обсуждения акта № 01-09/20р государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований «Научно-технический отчет о проведении спасательных археологических раскопок на объекте археологического наследия «Поселение Конево 5» в Беловском районе Кемеровской области в 2020 г», в соответствии с которыми должно быть вынесено заключение об обоснованности или необоснованности включения выявленного объекта археологического наследия «Поселение Конево 5» в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации Комитет по охране объектов культурного наследия Кузбасса выражает согласие с заключением экспертизы, что включение выявленного объекта археологического наследия «Поселение Конево 5» в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации необоснованно.

Председатель комитета



Ю.Ю. Гизей
16.11.2020